

DECIZIE

01 august 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Promo-Construct” S.R.L.,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva Societății Comerciale „Promo-Construct” S.R.L. privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea Comercială „Promo-Construct” S.R.L.,

c o n s t a t ă :

La 04 mai 2017, Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a adresat cerere de chemare în judecată a Societății Comerciale „Promo-Construct” S.R.L. solicitând încasarea datoriei în mărime de 28 838,22 lei și a taxei de stat în mărime de 865,15 lei.

Prin hotărârea din 27 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva Societății Comerciale „Promo-Construct” S.R.L. privind încasarea datoriei a fost admisă și s-a încasat de la Societatea Comercială „Promo-Construct” S.R.L. în beneficiul Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” datoria în mărime de 28 838,22 lei cât și cheltuielile de judecată suportate, - taxă de stat pentru adresarea cererii de chemare în judecată în mărime de 865,15 lei și cheltuielile de citare a pîrîtului în mărime de 82,74 lei, în total 29 786,11 lei (f.d.33).

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 06 iulie 2018 Societatea Comercială „Promo-Construct” S.R.L. a declarat apel nemotivat solicitând, admiterea apelului, casarea hotărârii din 27 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei decizii noi de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Societatea Comercială „Promo-Construct” S.R.L., ca fiind depusă în afara termenului legal (f.d.54-57).

La 22 iunie 2018, Societatea Comercială „Promo-Construct” S.R.L. a declarat recurs împotriva încheierii din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii la etapa examinării cererii de apel.

În motivarea recursului a menționat că încheierea Curții de apel Chișinău din 22 mai 2018 creează un impediment în examinarea de mai departe a procesului fiind în detrimentul apelantului și în interesul Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, fiind o restricție în realizarea accesului la justiție și încălcându-i dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 § 1 din Convenție.

A indicat că la data de 28 martie 2018 a primit prin oficiul poștal încheierea din 20 martie 2018 a executorului judecătoresc Anatolie Chiosa privind intentarea procedurii de executare, astfel îndată cum a aflat despre hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru înaintat cerere de apel.

A specificat că la materialele cauzei lipsesc probe ce ar confirma că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iulie 2017 a fost expediat în adresa Societății Comerciale „Promo-Construct” S.R.L., cu aviz de recepție.

Potrivit prevederilor art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 22 mai 2018 și expediată în adresa Societății Comerciale „Promo-Construct” S.R.L. la data de 05 iunie 2018 (f.d.62).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen la 22 iunie 2018.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Codul de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art.427 lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și necesar de respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform actelor din dosar la 27 iulie 2017 Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii judecătorești pe cauza dată.

La 06 aprilie 2018 Societatea Comercială „Promo-Construct” S.R.L. a depus cerere privind eliberarea hotărârii motivate și cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iulie 2017 (f.d.39-40).

Potrivit procesului-verbal al ședințelor de judecată din 26 iunie 2017 și 27 iulie 2017, Societatea Comercială „Promo-Construct” S.R.L. fiind citată legal la

adresa juridică conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.xxx din 16 martie 2017 (f.d.13), în ședințele de judecată nu s-a prezentat.

Totodată, actele cauzei denotă că în aceeași zi, pe adresa juridică a Societății Comerciale „Promo-Construct” Societatea cu Răspundere Limitată, mun.Chișinău, str.xxxxxxxxxx, a fost expediată copia dispozitivului hotărârii judecătorești din 27 iulie 2017 (f.d.29).

În conformitate cu art.362 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de apel se întrerupe prin decesul participantului la proces care avea interes să facă apel sau prin decesul mandatarului căruia i se comunicase hotărârea. În astfel de cazuri, se face o nouă comunicare la locul deschiderii succesiunii, iar termenul de apel începe să curgă din nou de la data comunicării hotărârii. Pentru moștenitorii asupra cărora au fost instituite măsuri de ocrotire judiciară sau pentru cei dispăruți fără veste termenul curge din ziua în care se numește tutorele sau curatorul.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzută de art.116.

Conform prevederilor art. 116 Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.

Colegiul reține că Societatea Comercială „Promo-Construct” S.R.L. în cazul în care a declarat apel în afara termenului de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, considerând că din motive întemeiate a fost în imposibilitate de a se adresa în termen, era îndreptățită să solicite instanței de apel repunerea în termenul de declarare a apelului.

Instituția repunerii în termen este condiționată de formularea unei cereri în acest sens de către partea interesată, întrucât nu există o dispoziție legală expresă, care să îndreptățească instanța de judecată să se pronunțe din oficiu asupra acestei chestiuni.

Cu referire la argumentul recurentului precum că momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului pentru apelantul Societatea Comercială „Promo-

Construct” S.R.L. a fost 28 martie 2018, dată la care a recepționat încheierea executorului judecătoresc Anatolie Chiosa privind intentarea procedurii de executare din 20 martie 2018, Colegiul îl consideră neîntemeiat or, art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, nu condiționează termenul de 30 de zile de declarare a apelului de data aducerii la cunoștință a dispozitivului hotărârii, dar din data pronunțării dispozitivului hotărârii. Prin urmare, argumentele și circumstanțele expuse de recurent puteau servi ca temei doar de repunere în termen a apelului, însă nicidecum de a depune apelul peste 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Pentru apelant termenul de atac a început a curge din ziua imediat următoare de la pronunțarea dispozitivului hotărârii la 28 iulie 2017 și a expirat la 28 august 2017.

Curtea Europeană a Dreptului Omului a evidențiat că accesul la justiție trebuie să fie asigurat în mod efectiv și eficace. Principiul accesului liber la justiție implică și respectarea termenelor în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale.

Astfel, soluția instanței de apel este legală și întemeiată și nu contravine prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului or, în lipsa unei cereri de repunere în termen instanța nu era îndreptățită să se expună asupra acestei chestiuni.

Art.61 alin.(1) Cod de procedură civilă prescrie că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Prin urmare, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menținerea încheierea contestată.

În conformitate cu art.427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Promo-Construct” S.R.L.

Se menține încheierea din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva Societății Comerciale „Promo-Construct” S.R.L. privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Iurie Bejenaru

Victor Burduh