

ÎNCHEIERE

01 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Întreprinderea Mixtă „Orange Moldova” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „S&G Top Business” împotriva Întreprinderii Mixte „Orange Moldova” Societate pe Acțiuni cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, aducerea părților la poziția inițială, încasare contravalorii bunului procurat, compensare prejudiciului și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 14 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Orange Moldova” Societate pe Acțiuni, s-a menținut hotărârea din 14 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

constată:

La 30 ianuarie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „S&G Top Business” (în continuare SRL „S&G Top Business”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Mixte „Orange Moldova” Societate pe Acțiuni (în continuare ÎM „Orange Moldova” SA) cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, revenirea părților la poziția inițială, cu încasarea sumei achiziției telefonului mobil Sony Xperia Z3 compact - 8 999 lei, compensarea prejudiciului suportat în urma efectuării expertizei în sumă de 1 020 lei și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 5-7)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la data de 23 octombrie 2015 a procurat de la Î.M. „Orange Moldova” S.A un dispozitiv, un telefon mobil, de model „Sony Xperia Z3 compact” cu nr. de serie 359864066077187 la prețul de 8 999 lei. Achiziția bunului este însoțită de garanție pe un termen de un an.

La 04 iulie 2016 a informat pârâtul privind defecțiunea dispozitivului „Sony Xperia Z3 compact” cu nr. de serie 359864066077187, dispozitivul fiind transmis centrului de reparații Orange. Conform procesului-verbal de retur din reparație nr. 46520623, eliberat de centrul de reparații, a fost depistată defecțiunea dispozitivului produsă de „imersiunea dispozitivului în lichide, deteriorări cauzate de

umiditate”. Reclamantul a menționat că la 11 iulie 2016 Î.M. „Orange Moldova” S.A a expediat o scrisoare, în care s-a indicat că defectul stabilit nu este un defect de producere și astfel, nu poate fi remediat gratuit conform condițiilor de garanție, iar în cazul în care SRL „S&G Top Business” nu este de acord cu concluzia tehnică a centrului de reparații, ultima poate efectua o expertiză tehnică independentă.

Nefiind de acord cu concluzia tehnică a centrului de reparații, la data de 19 iulie 2016, s-a adresat Centrului Național de Expertize Judiciare, pentru efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică inginero - tehnică a telefonului mobil „Sony Xperia Z3 compact” cu nr. de serie 359864066077187.

La data de 19 august 2016, Centrul Național de Expertize Judiciare a transmis SRL „S&G Top Business” raportul de constatare tehnico-științifică nr. 928 din 15 august 2016, în care expertul judiciar Boris Bătrânac, a confirmat nefuncționarea telefonului din cauza pătrunderii în interiorul lui a unui lichid, însă aceasta nu se datorează exploatării sau manipulării incorecte a dispozitivului de către utilizator, ci din cauza insuficienței elasticității și rezistențe mecanice a garniturii, din cauza unui posibil rebut de producere - ceea ce reprezintă un viciu material ascuns al bunului.

Reclamantul a susținut că din declarațiile reprezentantului ÎM „Orange Moldova” SA, dispozitivul „Sony Xperia Z3 compact” cu nr. de serie 359864066077187 nu poate fi reparat păstrând parametrii tehnici - în mod special rezistența acestuia la imersie în lichide, deoarece centrul de reparații ”Orange” nu are serviciu specializat pe dispozitive ”Sony”. Acest fapt nu este acceptabil pentru SRL „S&G Top Business”, deoarece interesul cumpărătorului este anume în procurarea unui dispozitiv rezistent la pătrunderea prafului și apei, dat fiind activitatea specifică a SRL „S&G Top Business”- efectuarea expertizelor și evaluărilor bunurilor mobile și imobile. Respectiv, utilizarea telefonului este necesară ca dispozitiv mobil pentru producerea imaginilor atât în condiții de praf cât și de ploaie, dar și utilizarea lui conform destinației de dispozitiv mobil de contact și smartphone cu toate aplicațiile uzuale.

Reclamantul a indicat că dispozitivul urmează a fi înlocuit de către ÎM „Orange Moldova” SA, iar în cazul în care aceasta nu este oportun, a propus rezoluțiunea contractului sau modificarea contractului pentru înlocuirea dispozitivului cu unul cu caracteristici similare. Reclamantul a mai menționat că a fost nevoită să efectueze expertiza tehnică a dispozitivului, întru înfirmarea faptului exploatării sau manipulării incorecte a dispozitivului de către utilizator și pentru confirmarea drepturilor sale de garanție, costul acesteia fiind de 1 020 lei.

Prin hotărârea din 14 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL S&G ”Top Business”, s-a rezoluționat contractul de vânzare-cumpărare și anume anexa la contractul de prestare servicii publice de comunicații electronice mobile celulare încheiat la 23 octombrie 2015 între SRL ”S&G Top Business” și SA ”Orange Moldova”, cu aducerea părților în poziția inițială, s-a încasat de la SA ”Orange Moldova” contravaloarea telefonului mobil de model ”Sony Xperia Z3” compact, în sumă de 8 999 lei, cheltuieli pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică în sumă de 1 020 lei și taxa de stat, în mărime de 269,97 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. (f.d.94,102-103, 105-112)

Prin decizia din 14 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de ÎM „Orange Moldova” SA, s-a menținut hotărârea din 14 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. (f.d.141-147)

La 04 iunie 2018 ÎM „Orange Moldova” SA a declarat recurs împotriva deciziei din 14 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d. 151-154)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat, că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material, a apreciat arbitrar probele prezentate la cauză, ce a dus la adoptarea unei decizii eronate. Instanța de apel la adoptarea hotărârii nu a luat în considerație că nu a respectat condițiile de manipulare, exploatare, a telefonului indicate în manualul /ghidul de utilizare a telefonului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 14 februarie 2018, expediată participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal la data de 03 mai 2018, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește. (f.d.148)

În aceste circumstanțe recursul, declarat la 04 iunie 2018, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către ÎM „Orange Moldova” SA este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul

în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către ÎM „Orange Moldova” SA, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎM „Orange Moldova” SA, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Întreprinderea Mixtă „Orange Moldova” Societate pe Acțiuni, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas