

Dosar nr. 3ra-719/18

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud. Andrei Mocanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Iulia Cimpoi, Ion Secieru, Aliona Danilov)

Î N C H E I E R E

1 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Simion Crăciun, Gheorghe Hadajiu, Mihai Ușovschi, Iacob Vatavu, Stepan Gopaș și Viorel Negru, reprezentați de avocatul Gheorghe Crețu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Simion Crăciun, Gheorghe Hadajiu, Mihai Ușovschi, Iacob Vatavu, Stepan Gopaș și Viorel Negru împotriva Consiliului comunal Chetrosu, Primarul Leonid Zalevschi, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „DM și Compania” cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins apelul declarat de Simion Crăciun, Gheorghe Hadajiu, Mihai Ușovschi, Iacob Vatavu, Stepan Gopaș și Viorel Negru și s-a menținut hotărârea din 5 septembrie 2017 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 2 august 2016, Simion Crăciun, Gheorghe Hadajiu, Mihai Ușovschi, Iacob Vatavu, Stepan Gopaș și Viorel Negru au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Chetrosu, Primarul Leonid Zalevschi, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „DM și Compania” cu privire la anularea actului administrativ.

La 12 august 2016, Simion Crăciun, Gheorghe Hadajiu, Mihai Ușovschi, Iacob Vatavu, Stepan Gopaș și Viorel Negru au depus o altă cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Chetrosu, Primarul Leonid Zalevschi, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „DM și Compania” cu privire la anularea actului administrativ.

Prin încheierea din 16 februarie 2017 a Judecătoria Anenii Noi, cererile de chemare în judecată depuse la 2 august 2016 și 12 august 2016 s-au conexas într-un singur proces.

În motivarea cererilor au indicat că, începând cu anul 2013 Societatea cu Răspundere Limitată „DM și Compania” practică activitate de întreprinzător, administrând clubul de noapte „SV Night Club” din s. Todirești, r-nul Anenii Noi.

Acest club activează până la orele 05:00 - 06:00 dimineța, iar zgomotul de o intensitate puternică se aude și în satul Chirca, r-nul Anenii Noi.

Societatea cu Răspundere Limitată „DM și Compania” de nenumărate ori a fost sancționată contravențional. De asemenea și locuitorii din satele învecinate, inclusiv s. Chirca, au adus la cunoștință autorităților faptul că este imposibil să doarmă nopțile din cauza sunetului puternic.

La 20 mai 2016, a fost emisă autorizația nr. 68 pentru Societatea cu Răspundere Limitată „DM și Compania”, genul de activitate „terasă cu măsuri cultural-distractive”. Autorizația a fost emisă și în temeiul deciziei nr. 3/26 din 20 mai 2016 a Consiliului comunal Chetrosu.

La 7 iunie 2016, Simion Crăciun, Gheorghe Hadajiu, Mihai Ușovschi, Iacob Vatavu, Stepan Gopaș și Viorel Negru, toți locuitori ai s.Chirca, împreună cu alți consăteni au depus o plângere în adresa Primăriei comunei Chetrosu prin care au solicitat de a fi luate măsuri în legătură cu zgomotul infernal ce se aude noaptea de la terasa gestionată de Societatea cu Răspundere Limitată „DM și Compania”.

La 9 iunie 2016, Simion Crăciun, Gheorghe Hadajiu, Mihai Ușovschi, Iacob Vatavu. Stepan Gopaș și Viorel Negru, au depus cereri prealabile în adresa Consiliului comunal Chetrosu și Primarul comunei Chetrosu, solicitând anularea deciziei nr. 3/26 din 20 mai 2016 a Consiliului comunal Chetrosu și a autorizația nr. 68 emisă Societății cu Răspundere Limitată „DM și Compania”.

Prin răspunsul nr. 110 a Primăriei comunei Chetrosu, recepționat la 20 iunie 2016 s-a comunicat că cererile prealabile au fost transmise comisiei de specialitate iar proiectele de decizie urmează a fi examinate în luna august 2016.

La 26 iunie 2016. Simion Crăciun a depus cereri prin care a menționat că, plângerea depusă urmează a fi examinată în temeiul Legii cu privire la petiționare iar cererea prealabilă în temeiul Legii contenciosului administrativ.

La 4 iulie 2016, au recepționat răspunsul nr. 111 la care a fost anexată Decizia nr. 4/1 din 1 iulie 2016 prin care s-a respins cererea prealabilă a locuitorilor satului Chirca și satul Todirești, până la aprecierea impactului sonor provenit de la aparatajul muzical al Societății cu Răspundere Limitată „DM și Compania”.

Solicită Simion Crăciun, Gheorghe Hadajiu, Mihai Ușovschi, Iacob Vatavu, Stepan Gopaș și Viorel Negru, admiterea acțiunii, anularea autorizației nr. 68 din 20 mai 2016 eliberată Societății cu Răspundere Limitată „DM și Compania”, anularea deciziei nr. 4/1 din 1 iulie 2016 a Consiliului comunal Chetrosu și încasarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 de lei.

Prin hotărârea din 5 septembrie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, acțiunea depusă de Simion Crăciun, Gheorghe Hadajiu, Mihai Ușovschi, Iacob Vatavu, Stepan Gopaș și Viorel Negru s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Simion Crăciun, Gheorghe Hadajiu, Mihai Ușovschi, Iacob Vatavu, Stepan Gopaș și Viorel Negru și s-a menținut hotărârea din 5 septembrie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central.

La 23 aprilie 2018, Simion Crăciun, Gheorghe Hadajiu, Mihai Ușovschi, Iacob Vatavu, Stepan Gopaș și Viorel Negru, reprezentați de avocatul Gheorghe

Crețu, au declarat recurs împotriva deciziei din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs au indicat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și au fost apreciate greșit și arbitrar probele, contrar art. 130 din Codul de procedură civilă.

Au indicat că, decizia contestată este în contradicție cu circumstanțele cauzei și rezultă din aprecierea greșită a probelor.

Au solicitat Simion Crăciun, Gheorghe Hadajiu, Mihai Ușovschi, Iacob Vatavu, Stepan Gopaș și Viorel Negru, reprezentăți de avocatul Gheorghe Crețu, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Examinând admisibilitatea recursului declarat de Simion Crăciun, Gheorghe Hadajiu, Mihai Ușovschi, Iacob Vatavu, Stepan Gopaș și Viorel Negru, reprezentăți de avocatul Gheorghe Crețu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 10 mai 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 29 mai 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „DM și Compania” a depus referință prin care a solicitat de a respinge ca inadmisibil recursul declarat de Simion Crăciun, Gheorghe Hadajiu, Mihai Ușovschi, Iacob Vatavu, Stepan Gopaș și Viorel Negru.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, examinând temeiurile invocate în cererea de recurs declarată de Simion Crăciun, Gheorghe Hadajiu, Mihai Ușovschi, Iacob Vatavu, Stepan Gopaș și Viorel Negru, în raport cu materialele cauzei civile, consideră că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din actele cauzei se constată că, decizia din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 23 ianuarie 2018 (f.d.158). Însă, la materialele cauzei lipsesc careva date privind recepționarea acesteia. Cererea de recurs a fost depusă la data de 23 aprilie 2018 (f.d.159).

Astfel, instanța de recurs constată că, Simion Crăciun, Gheorghe Hadajiu, Mihai Ușovschi, Iacob Vatavu, Stepan Gopaș și Viorel Negru, reprezentăți de avocatul Gheorghe Crețu s-au conformat prevederilor legale și au declarat cererea de recurs în interiorul termenului de două luni.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Astfel, instanța de recurs reține că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute la art. 432 Codul de procedură civilă.

La caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de către Simion Crăciun, Gheorghe Hadajiu, Mihai Ușovschi, Iacob Vatavu, Stepan Gopaș și Viorel Negru, reprezentați de avocatul Gheorghe Crețu în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Dezacordul recurenților cu decizia instanței de apel, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a, Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă că instanța judecătorească a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa a constatat că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise [cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin

însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

În asemenea circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Simion Crăciun, Gheorghe Hadajiu, Mihai Ușovschi, Iacob Vatavu, Stepan Gopaș și Viorel Negru, reprezentați de avocatul Gheorghe Crețu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Simion Crăciun, Gheorghe Hadajiu, Mihai Ușovschi, Iacob Vatavu, Stepan Gopaș și Viorel Negru, reprezentați de avocatul Gheorghe Crețu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Maria Ghervas

Nicolae Craiu