

ÎNCHEIERE

01 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Anatoli Soloviov și
Valentina Soloviov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anatoli Soloviov,
Valentina Soloviov împotriva Primăriei mun. Chișinău, Preturii sect. Centru, Agenției
Servicii Publice, Elenei Platon și lui Mihail Platon cu privire la anularea procesului-
verbal de recepție finală a lucrărilor, obligarea anulării modificărilor,

împotriva deciziei din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins apelul declarat de către Anatoli Soloviov și Valentina Soloviov, s-a menținut
hotărârea din 18 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 20 noiembrie 2014 Anatoli Soloviov și Valentina Soloviov a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Preturii sect. Centru, în
„Cadastru” reorganizată în Agenția Servicii Publice, Elenei Platon și lui Mihail Platon
cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 53-i din 26 ianuarie 2006
a anexei lit. A⁹, la apartamentul nr. 2 din str. Porumbitei, 3, mun. Chișinău, obligarea
anulării modificărilor. (f.d. 5-8, vol.I)

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat, că în scopul legalizării construcției
lit. A⁹, a apartamentului nr.2, str. Porumbitei 3, mun. Chișinău, Elena Platon a depus
cerere de chemare în judecată împotriva lor, indicând că îi creiem impedimente în
folosirea averii și anume, a peretelui cu lungimea de 11,74 m² a anexei lit.A⁹, a
apartamentului nr.2, str. Porumbitei, mun. Chișinău, iar în cazul admiterii acțiunii, va fi
legalizată și anexa cu lit. A⁹. Reclamanții au menționat că au întreprins numeroase
acțiuni, fiind adresate cereri către Judecătoria Centru, mun. Chișinău, Primăria mun.
Chișinău și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, în urma cărora s-a constatat că Elena
Platon și Mihail Platon, conform p.2.4 al Certificatului de urbanism nr.2009i/05 din 19
decembrie 2005, în lipsa unei autorizații de demolare, au demolat o anexă a
apartamentului nr.2, din str. Porumbitei 3, mun. Chișinău și au construit o altă anexă -
nr.9, care până la moment nu este legalizată. Reclamanții consideră că acțiunile
întreprinse de către Primăria mun. Chișinău, la întocmirea procesului-verbal de recepție
finală a lucrărilor nr.53-i din 26 ianuarie 2006, a anexei lit. A⁹, la imobilul nr.2, din str.

Porumbiței 3, mun. Chișinău sunt ilegale și contravin legii. Astfel, solicită Soloviov Anatolii și Soloviov Valentina, anularea procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor nr.53-i din 26 ianuarie 2006, a anexei lit. A⁹ la imobilul nr.2, din mun. Chișinău, str. Porumbiței 3, anularea modificărilor din Registrul bunurilor imobile a apartamentului nr.2, din str. Porumbiței 3 mun. Chișinău și a tuturor modificărilor efectuate în planul geometric al imobilului nr.1, din str. Porumbiței 3, mun. Chișinău, după anul 2000.

Prin hotărârea din 18 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins ca tardivă acțiunea lui Anatoli Soloviov și Valentina Soloviov în partea pretenției împotriva Primăriei mun. Chișinău, Preturii sect. Centru, Agenției Servicii Publice privind anularea procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor nr.53-i din 26 ianuarie 2006, a anexei lit. A⁹ la imobilul nr.2, str. Porumbiței 3, mun. Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Soloviov Anatolii și Soloviov Valentina în partea pretenției împotriva Primăriei mun. Chișinău, Preturii sect. Centru, Agenției Servicii Publice privind anularea modificărilor din Registrul bunurilor imobile a apartamentului nr.2, din str. Porumbiței 3, mun. Chișinău, precum și a tuturor modificărilor efectuate în planul geometric al imobilului nr.1, din str. Porumbiței 3, mun. Chișinău după anul 2000. Procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Soloviov Anatolii și Soloviov Valentina în partea pretențiilor împotriva lui Platon Elena și Platon Mihail privind anularea procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor nr.53i din 26 ianuarie 2006, a anexei lit. "A9" la imobilul nr.2, str. Porumbiței 3, mun. Chișinău, anularea modificărilor din Registrul bunurilor imobile a apartamentului nr. 2, din str. Porumbiței 3, mun. Chișinău, precum și anularea tuturor modificărilor efectuate în planul geometric al imobilului nr.1, din str. Porumbiței 3, mun. Chișinău după anul 2000, s-a încetat.(f.d.140, 152-154, vol.I)

Prin decizia din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Anatoli Soloviov și Valentina Soloviov, s-a menținut hotărârea din 18 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 205, 206-212, vol.II)

La 07 mai 2018 și 30 iulie 2018 Anatoli Soloviov și Valentina Soloviov au declarat recurs și recurs suplimentar împotriva deciziei din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea hotărârilor judecătorești,cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 1-3, 31-35, vol. III)

În motivarea cererii de recurs recurenții au invocat, că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material, au apreciat arbitrar probele prezentate la cauză, ce a dus la adoptarea unei decizii eronate.

La 02 iulie 2018 Pretura sect. Centru, mun. Chișinău a depus referință, solicitând ca cererea de recurs declarată de Anatoli Soloviov și Valentina Soloviov să fie respinsă și menținută decizia instanței de apel. (f.d.10-13, vol. III)

La 09 iulie 2018 Primăria mun. Chișinău a depus referință, solicitând ca cererea de recurs declarată de Anatoli Soloviov și Valentina Soloviov să fie respinsă și menținută hotărârea instanței de fond și decizia instanței de apel. (f.d.23-25, vol. III)

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 08 februarie 2018, expediată participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal

la data de 02 martie 2018, confirmare privind recepționarea acestora la materialele dosarului lipsește. (f.d.214, vol.II)

În aceste circumstanțe recursul, declarat la 07 mai 2018, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de Anatoli Soloviov și Valentina Soloviov este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Anatoli Soloviov și Valentina Soloviov indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) Cod de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Totodată, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către de Anatoli Soloviov și Valentina Soloviov asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Anatoli Soloviov și Valentina Soloviov și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Anatoli Soloviov și Valentina Soloviov inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin.(1), (2), 433 lit. a), 440 alin.(1), (1¹) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Recursul, declarat de către de Anatoli Soloviov și Valentina Soloviov, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas