

Dosarul nr.2r-660/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (I. Secrieru)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, V. Cotorobai, A. Panov)

DECIZIE

01 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Întreprinderea mixtă „Orange Moldova” societate pe acțiuni, reprezentată de avocatul Vitalii Lazăr,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea mixtă „Orange Moldova” societate pe acțiuni împotriva lui Denis Turcu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Întreprinderea mixtă „Orange Moldova” societate pe acțiuni,

c o n s t a t ă:

La data de 07 decembrie 2017 ÎM „Orange Moldova” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Denis Turcu cu privire la încasarea datoriei în sumă de 5190 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de ÎM „Orange Moldova” SA a fost admisă parțial, a fost încasată de la Denis Turcu în beneficiul ÎM „Orange Moldova” SA datoria în sumă de 5190 de lei. În rest, în partea încasării cheltuielilor de judecată, cu titlu de taxă de stat, în sumă de 270 de lei, cererea a fost respinsă.

La data de 07 martie 2018 ÎM „Orange Moldova” SA, reprezentată de avocatul Vitalii Lazăr, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de ÎM „Orange Moldova” SA, reprezentat de avocatul Vitalii Lazăr, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La data de 28 iunie 2018, ÎM „Orange Moldova” SA, reprezentată de avocatul Vitalii Lazăr a declarat recurs împotriva încheierii din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău,

solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 17 mai 2018 cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată, deoarece instanța de apel nu a ținut cont de faptul că ÎM „Orange Moldova” SA și SRL „PFB Legal Consulting” au semnat un contract de mandat. Conform pct. 4 al contractului menționat mandatarul, este în drept să angajeze, după necesitate, persoane terțe (avocați, etc) întru îndeplinirea obligațiilor mandatarului asumate prin contractul de prestare servicii nr. CD/30/08/2014 în limita mandatului acordat. Astfel, SRL „PFB Legal Consulting” a angajat avocatul Vitalii Lazăr, care în baza mandatului a fost împuternicit de a acorda asistență juridică în cauza dată.

A menționat că instanța de apel nu a luat în considerare contractul de mandat nr. 436 semnat între ÎM „Orange Moldova” SA și SRL „PFB Legal Consulting” prin care a oferit ultimei împuterniciri întru realizarea obligațiilor asumate prin contractul de colectare a datoriilor, neglijând astfel prevederile art. 75 alin. (2) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 17 mai 2018. Însă, la actele cauzei lipsesc probe prin care s-ar confirma data recepționării încheierii contestate de către recurent.

Prin urmare, recursul declarat la data de 27 iunie 2018, de ÎM „Orange Moldova” SA, reprezentată de avocatul Vitalii Lazăr, prin intermediul poștei electronice, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces, reprezentantul în interesele apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Astfel, materialele pricinii atestă că prin încheierea din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de ÎM „Orange Moldova” SA, reprezentată de avocatul Vitalii Lazar, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În susținerea concluziei date, Curtea de Apel Chișinău a indicat că cererea de apel a fost semnată de avocatul Vitalii Lazar, care nu a fost împuternicit în modul stabilit de lege de a declara apel în numele titularului dreptului de apel și semnatarul cererii de apel motivate ÎM „Orange Moldova” SA, nu dispune de calitatea de reprezentant judiciar al ÎM „Orange Moldova” SA sau persoană cu drept de a acționa în apărarea drepturilor și intereselor legitime ale altor persoane.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că soluția instanței de apel dată în prezentul litigiu este una eronată, or, instanța de apel s-a pronunțat în privința raționamentului restituirii cererii de apel, cu încălcarea normelor de drept procedural din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă prevede că, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În temeiul normelor de drept procedural enunțate Colegiul reține că la caz, cererea de apel urmează a fi semnată personal de către reclamant sau de către persoana împuternicită de a o semna.

Astfel, actele cauzei denotă faptul că anual ÎM „Orange Moldova SA” încheie cu SRL „PfB Legal Consulting” contracte de mandat, ultimul fiind încheiat la 01 ianuarie 2018 (f.d.16-18, 40).

Conform pct. 1.4 din contractul de mandat enunțat: „a fost împuternicit mandatarul să acționeze în numele mandantului și anume să efectueze toate acțiunile necesare pentru înaintarea cererilor de chemare în judecată, exclusiv în pricinile privind încasarea datoriilor debitorilor față de mandant, inclusiv cu dreptul de a întocmi, semna și depune cereri de chemare în judecată, acțiuni și referințe, apeluri și recursuri în instanțele de judecată, de a contesta hotărârea judecătorească și/sau decizia instanței superioare, de a transmite împuternicite unei alte persoane specificate în pct. 4.

Pct. 4 din contractul de mandat menționat prevede că, în vederea executării prezentului mandat, mandantul oferă drepturile din prezentul contract de mandat angajaților mandatarului, precum și avocaților și/sau avocaților stagiați care să îndeplinească total sau parțial obligațiile rezultate din mandat. Mandatarul va semna pe cheltuiala proprie contracte de prestări servicii cu aceste terțe persoane.

Conform art. 60 alin. (1), (2) a Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

În acest sens, împuternicirile avocatului, avocatului stagiar fie că este acesta reprezentant al persoanei juridice, fie că al persoanei fizice, se atestă doar prin mandat.

În speță, instanța de recurs reține că la 02 octombrie 2017 a fost încheiat contractul de asistență juridică nr. L/18 între avocatul Vitalii Lazăr și SRL „PfB Legal Consulting”, fapt confirmat prin eliberarea mandatului seria MA nr. 1169415 din 005 martie 2018 și semnătura acestora, prin care Vitalii Lazăr a fost împuternicit să acorde asistență juridică în cauza civilă ÎM „Orange Moldova” SA vs Denis Turcu privind încasarea datoriei (f.d. 39).

La caz, prezintă relevanță că cererea de apel este depusă și semnată de către avocatul Lazăr Vitalii și la actele cauzei este anexat mandatul avocatului.

În temeiul celor constatate, Colegiul subliniază că este neîntemeiată concluzia instanței de apel în ceea ce privește faptul că avocatul Vitalii Lazăr reprezintă interesele SRL „PfB Legal Consulting” și nu a ÎM „Orange Moldova” SA și nu dispune de dreptul de calitate de reprezentant judiciar al ÎM „Orange Moldova” SA sau persoană cu drept de acțiune în apărarea drepturilor și intereselor legitime ale altor persoane.

Reieșind din circumstanțele enunțate în raport cu normele legale menționate, instanța de recurs apreciază ca fiind ilegală concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel pe motivul depunerii apelului de către o persoană care nu este în drept de a o declara.

Colegiul reține că avocatul Vitalii Lazăr este în drept să exercite din numele ÎM „Orange Moldova” SA calea de atac apelul împotriva hotărârii primei instanțe. Or, pct. 4 din contractul de mandat din 01 ianuarie 2018 ÎM „Orange Moldova” SA a oferit avocatului Vitalii Lazar acest drept.

Sub aspectele relatate, instanța de recurs reține ca fiind întemeiate argumentele recurentului ÎM „Orange Moldova” SA în acest sens.

Față de cele ce preced, instanța de recurs remarcă că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural privind restituirea cererii de apel, motiv pentru care, încheierea din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi casată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

Instanța de recurs consideră că faptele relatate constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere că s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea instanței de apel din 17 mai 2018 și de a restitui cauza în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Întreprinderea mixtă „Orange Moldova” societate pe acțiuni, reprezentată de avocatul Vitalii Lazăr .

Se casează integral încheierea din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea mixtă „Orange Moldova” societate pe acțiuni împotriva lui Denis Turcu cu privire la încasarea datoriei și a

cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru