

Dosarul nr. 2rc-173/18

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Râșcani (C. Guzun)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N.Simciuc, Iu. Cotruță, I. Țurcan)

Î N C H E I E R E

1 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:
judecătorii:

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni
„Termoelectrica” împotriva Direcției Educație Tineret și Sport sect. Râșcani mun.
Chișinău cu privire la încasarea datoriei și a penalității pentru perioada 1 februarie 2016
- 31 mai 2016, a dobânzii de întârziere pentru perioada 23 martie 2016 – 25 iunie 2016
și a cheltuielilor de judecată,

și cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni
„Termoelectrica” împotriva Direcției Educație Tineret și Sport sect. Râșcani mun.
Chișinău cu privire la încasarea penalității pentru perioada 1 iunie 2016 – 30 septembrie
2016 și a cheltuielilor de judecată (conexată),

împotriva încheierii din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
admisă parțial cererea Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, s-a scutit de la plata taxei
de stat în mărime de 27 421 de lei și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea
pe Acțiuni „Termoelectrica” cu acordarea unui termen pentru prezentarea dovezii de
achitare a taxei de stat,

c o n s t a t ă :

La 25 iulie 2016, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a depus cerere de chemare
în judecată împotriva Direcției Educație Tineret și Sport sect. Râșcani mun. Chișinău cu
privire la încasarea datoriei pentru energia termică în mărime de 6 571 406, 45 de lei și
a penalității în sumă de 688 847, 57 de lei pentru perioada 1 februarie 2016 - 31 mai
2016, a dobânzii de întârziere în mărime de 550 267, 11 lei pentru perioada 23 martie
2016 – 25 iunie 2016 și a cheltuielilor de judecată (f.d.2-4).

La data de 28 noiembrie 2016, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Educație Tineret și Sport sect.
Râșcani mun. Chișinău cu privire la încasarea penalității în mărime de 424 040, 91 de
lei pentru perioada 1 iunie 2016 – 30 septembrie 2016 și a cheltuielilor de judecată
(f.d.41-42).

Prin încheierea din 2 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani a fost conexată cauza civilă nr. 2c-658/2017, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Direcției Educație Tineret și Sport sect. Râșcani mun. Chișinău cu privire la încasarea datoriei și a penalității pentru perioada 1 februarie 2016 - 31 mai 2016, a dobânzii de întârziere pentru perioada 23 martie 2016 – 25 iunie 2016 și a cheltuielilor de judecată cu cauza civilă nr. 2c-422/2017, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Direcției Educație Tineret și Sport sect. Râșcani mun. Chișinău cu privire la încasarea penalității pentru perioada 1 iunie 2016 – 30 septembrie 2016 și a cheltuielilor de judecată, pentru examinare într-o procedură unică (f.d.78).

Prin hotărârea din 27 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Direcției Educație Tineret și Sport sect. Râșcani mun. Chișinău cu privire la încasarea datoriei și a penalității pentru perioada 1 februarie 2016 - 31 mai 2016, a dobânzii de întârziere pentru perioada 23 martie 2016 – 25 iunie 2016 și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Direcția Educație Tineret și Sport sect. Râșcani mun. Chișinău în beneficiul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 50 000 de lei.

În rest, pretențiile privind încasarea penalității pentru perioada 1 februarie 2016- 31 mai 2016 și a dobânzii de întârziere pentru perioada 23 martie 2016 – 25 iunie 2016, au fost respinse ca neîntemeiate.

Cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Direcției Educație Tineret și Sport sect. Râșcani mun. Chișinău cu privire la încasarea penalității pentru perioada 1 iunie 2016 – 30 septembrie 2016 și a cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.166-168).

La data de 21 noiembrie 2017, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a declarat apel împotriva hotărârii din 27 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.170).

Prin încheierea din 12 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” și s-a acordat termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 37 421 de lei (f.d.175-177).

La 23 aprilie 2018, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a depus cerere de apel motivat, solicitând casarea parțială a hotărârii instanței de fond. Totodată a cerut scutirea de la plata taxei de stat (f.d.180-183).

Prin încheierea din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă parțial cererea Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” și s-a scutit de la plata taxei de stat în mărime de 27 421 de lei. Nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” și s-a acordat termen până la 6 iunie 2018 pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 10 000 de lei (f.d.204-209).

La data de 8 mai 2018 Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a declarat recurs împotriva încheierii din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, iar asupra motivelor de fapt și de drept se va expune ulterior, după întocmirea integrală a încheierii.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și emiterea unei decizii prin care cererea privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel să fie admisă integral.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 25 aprilie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 8 mai 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr.17 din 5 aprilie 2018, în vigoare de la 1 iunie 2018), instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Art. 437 alin. (1) prevede că, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată, că Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a contestat cu recurs încheierea din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă parțial cererea Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” și s-a scutit de la plata taxei de stat în mărime de 27 421 de lei. Nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” și s-a acordat termen până la 6 iunie 2018 pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 10 000 de lei.

Instanța de recurs remarcă faptul că, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în cererea de recurs nu a indicat esența și temeiurile recursului, or, în lipsa acestor elemente obligatorii, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

În circumstanțele date, cererea de recurs depusă de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” contravine în mod vădit prevederilor art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Totodată, se va reține că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

La caz, Colegiul subliniază că Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” înaintând recursul nemotivat la 8 mai 2018 a avut suficient timp pentru a depune recurs motivat, or, recursul a fost numit spre examinare pentru 1 august 2018, informația despre data examinării recursului fiind plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Prin urmare, recurentul era obligat de a depune cererea de recurs cu indicarea esenței și temeiurilor acestuia în termen, adică până la data examinării propriu-zisă a recursului, însă nu și-a exercitat dreptul procedural.

Instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că, recurentul, fiind conștient că a depus încă la 8 mai 2018 doar cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Totodată în cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamanților de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Astfel, instanța de recurs remarcă ca fiind indubitabilă obligația recurentului de a întocmi cererea de recurs în conformitate cu cerințele Legii, aceasta este necesară într-o societate democratică și urmărește scopul unei bune administrări a justiției în stat, iar restituirea recursului nefiind disproporționată în raport cu acest scop.

Conform art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Din considerentele menționate și având în vedere că Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a depus cerere de recurs contrară prevederilor art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva încheierii din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. b¹), alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se restituie recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva încheierii din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu