

Dosarul nr. 2rac-294/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani – E. Cojocari,  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Țurcan, I. Cotruță, N. Simciuc,

## ÎNCHEIERE

01 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Viantic Internațional”, reprezentată de avocatul Anatolie Leșan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Viantic Internațional” împotriva Societății pe Acțiuni „Viorica - Cosmetic” cu privire la încasarea venitului ratat, prejudiciului financiar și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 04 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Viorica - Cosmetic”, s-a casat hotărârea din 16 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

constată:

La 06 mai 2016 Societatea cu Răspundere Limitată „Viantic Internațional” (în continuare SRL „Viantic Internațional”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Viorica - Cosmetic” ( în continuare SA „Viorica - Cosmetic”) cu privire la încasarea venitului ratat în sumă de 453 209 lei, prejudiciului financiar în sumă de 29 237 lei și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 5-8, vol.I)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la Curtea de Apel Chișinău s-a aflat cauza civilă înaintată de SRL „Viantic Bio” și SRL „Viantic International” împotriva SA „Viorica Cosmetic”, intervenient principal SRL „Rodital - Lux” și intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală cu privire la recunoașterea mărcilor 24402 și nr.24877, ca lipsite de caracter distinctiv și care nu pot deosebi produsele unui producător și recunoașterea faptului de înregistrare a mărcilor nr. 24402 și nr.24877 cu rea credință precum și declararea nulității înregistrărilor mărcilor 24402 și nr. 24877. Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 instanța a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Viantic Bio” și SRL „Viantic International”. Curtea Supremă de Justiție

prin decizia din 13 ianuarie 2016 a respins recursurile declarat de SRL „Rodital - Lux” și SA „Viorica Cosmetic” și a menținut hotărârea Curții de Apel din 08 octombrie 2015.

Reclamanta a mai menționat că la cererea SA “Viorica - Cosmetic”, de către Biroul Vamal Leușeni, în ordinea art.304 al Codului Vamal a fost reținută marfa - loțiune parfumată 530634 bucăți, care reprezintă proprietatea SRL „Viantic International”, motivul reținerii fiind utilizarea unor mărci tridimensionale înregistrate cu nr.24401 și nr.24877, eliberate de către Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală.

Anume reținerea ilegală a mărfii este considerată ca prejudiciabilă drepturilor și intereselor economice ale SRL „Viantic International”. Reclamantul indică că în adresa instanței a fost depusă cererea privind suspendarea efectelor faptico-juridice a Certificatelor de înregistrare a mărcilor nr.24401 și nr. 24877, eliberate de către Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014 s-au suspendat efectele faptico-juridice a Certificatelor de înregistrare a mărcilor la nr.24402 și 24877. Cu toate acestea, organul vamal a reținut marfa până la data când hotărârea judecătorească va rămâne definitivă și irevocabilă.

SRL „Viantic Internațional” a indicat că pentru calcularea venitului ratat a solicitat de la ÎI „Auditor Coseleva Parascovia” firmă de audit, verificarea și calcularea profitului ratat și perfectarea unei încheieri de audit despre profitul ratat ca urmare a interzicerii producerii și vânzării loțiunii în flacoane ФПК109-86 MTO 80 ml. (Marca: SOLSTEK-RUSIA). Potrivit încheierii de audit din 01 martie 2016 a fost calculat profitul ratat de către SRL „Viantic International” pentru perioada 21 ianuarie 2014 - 24 ianuarie 2016 în valoare de 453 209 lei. Recurenta a indicat și faptul că a mai suportat un prejudiciu în sumă de 29 237 lei, exprimat prin calculele cotei procentuale, achitată instituției financiare BC „ProCredit Bank”, pentru Overdraft în temeiul contractului nr.13028423 din 22 decembrie 2014, astfel cuantumul mijloacelor financiare scoase din circuit -166 506 lei, procent anual pentru Overdraft - 14,5%, perioada în care mijloacele financiare au fost scoase din circuit (începând cu 21 noiembrie 2014 și până la 25 ianuarie 2016) 442 zile, formula  $166\ 506\ \text{lei} \times 14,5\% / 365\ \text{zile} \times 442\ \text{zile} = 29\ 237\ \text{lei}$ .

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă în adresa pârâtei a fost expediat notificare, privind soluționarea problemei într-un mod amiabil și respectiv extrajudiciar. Până la moment întreprinderea pârâtă nu a achitat prejudiciul cauzat, nu s-a adresat în vederea amânării achitării prejudiciului, sau notificarea a fost ignorată fapt pentru care SRL „Viantic International” a fost nevoită să se adreseze în instanța de judecată.

Prin hotărârea din 16 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Viantic International”, s-a încasat de la SA ”Viorica-Cosmetic” în beneficiul SRL „Viantic International” suma de 453 209 lei cu titlu de profit ratat, suma de 29 237 lei cu titlu de prejudiciu financiar și suma de 14 473,38 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii.(f.d.207, 211-215, vol.I )

Prin decizia din 04 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de SA ”Viorica-Cosmetic”, s-a casat hotărârea din 16 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani și s-a pronunțat o nouă hotărâre de respingere ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Viantic International”. (f.d. 19, 20-29, vol.II)

La 04 iunie 2018 și 30 iulie 2018 SRL „Viantic International”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a declarat recurs și amendament la recurs împotriva deciziei din 04 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei, cu menținerea hotărârii din 16 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani. (f.d. 33-41, 54-56, vol. II)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat, că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material, a apreciat arbitrar probele prezentate la cauză, ce a dus la adoptarea unei decizii eronate. Instanța de apel în contradictoriu cu actele anexate la materialele dosarului cu titlu de probe, a inversat situația litigiului, practic învinuind societatea comercială de pretinsele inacțiuni, ignorând faptul că prejudiciul a fost cauzat anume ca urmare a acțiunilor/actelor SA „Viorica - Cosmetic”. Totodată, instanța de apel în concluziile sale a susținut că încheierea de audit din 01 martie 2016 poartă un caracter declarativ. Prin urmare, a susținut opinia SA „Viorica - Cosmetic”, fără să ia în calcul faptul că SA „Viorica-Cosmetic” nu a solicitat în instanța de fond și apel efectuarea unei expertize judiciare în vederea combaterii concluziei expuse în încheierea din 01 martie 2016.

La 18 iulie 2018 SA „Viorica - Cosmetic” a depus referință, solicitând ca cererea de recurs declarată de SRL „Viantic International” să fie respinsă ca fiind inadmisibilă. (f.d.45-50, vol. II)

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 04 aprilie 2018, expediată participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal la data de 08 mai 2018, confirmare privind recepționarea acestora la materialele dosarului lipsește. (f.d.30, vol.II)

În aceste circumstanțe recursul, declarat la 04 iunie 2018, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de SRL „Viantic International”, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că SRL „Viantic International”, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de

către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurrate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) Cod de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Totodată, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către de SRL „Viantic International”, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă SRL „Viantic International”, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurrate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Viantic International”, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin.(1), (2), 433 lit. a), 440 alin.(1), (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Recursul, declarat de către de Societatea cu Răspundere Limitată „Viantic Internațional”, reprezentată de avocatul Anatolie Leșan, se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas