

Dosarul nr. 3ra-991/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (L. Barbos)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu)

ÎNCHEIERE

01 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Întreprinderea cu Capital Străin „Floxal Plus” Sometate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu
Capital Străin „Floxal Plus” Sometate cu Răspundere Limitată împotriva
Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, intervenient accesoriu „Casa
Comercială Bulgară” Sometate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea
actului administrativ, împotriva deciziei din 22 februarie 2018 a Curții de Apel
Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin
„Floxal Plus” Sometate cu Răspundere Limitată și a fost menținută hotărârea din 13
aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 23 februarie 2016 ÎCS „Floxal Plus” SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI,
intervenient accesoriu „Casa Comercială Bulgară” SRL cu privire la anularea
avizului emis de Serviciul pompieri și salvatori asupra schemei de amplasare a
terenului preconizat pentru construcția centrului comercial cu 14 nivele de pe str.
Piața Vasile Alecsandri 4, mun. Bălți.

În motivarea acțiunii a indicat că în vecinătatea sa, pe str. Piața Vasile
Alecsandri, 4, mun. Bălți, se edifică un centru comercial cu 14 nivele, parțial pe
terenul ce-i aparține SRL „Casa Comercială Bulgară” și parțial pe terenul ce-i
aparține municipiului Bălți.

Reclamantul a considerat că avizul Serviciului pompieri și salvatori asupra
schemei de amplasare a terenului preconizat pentru construcția centrului comercial
cu 14 nivele este ilegal, deoarece nu poate fi emis pentru o construcție ce se
amplasează pe două terenuri cu proprietari diferiți și numere cadastrale diferite și a
solicitat anularea lui.

Prin hotărârea din 13 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
acțiunea a fost respinsă.

La 15 mai 2017 ÎCS „Floxal Plus” SRL a declarat apel împotriva hotărârii
primei instanțe, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere
integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a substituit Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI cu succesorul în drepturi procedurale Inspectoratul General pentru Situații de Urgență.

Prin decizia din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de ÎCS „Floxal Plus” SRL și a fost menținută hotărârea din 13 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că acțiunea înaintată de ÎCS „Floxal Plus” SRL nu conține critici care să indice la ilegalitatea actului contestat, astfel lipsind temeiul legal prevăzut de art. 26 din Legea contenciosului administrativ pentru anularea acestuia. S-a menționat că instanțele de contencios administrativ nu sunt competente să se pronunțe în privința oportunității actului administrativ și operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii acestuia.

La 05.06.2018 ÎCS „Floxal Plus” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia și dispunerea încetării procesului, invocând aplicarea eronată a legii.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul consideră că recursul declarat de ÎCS „Floxal Plus” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea

esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de ÎCS „Floxal Plus” SRL.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Floxal Plus” Societate cu Răspundere Limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru