

Dosarul nr. 2rc-185/18

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (A. Donos)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

DECIZIE

01 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:
judecătorii:

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Grai”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială
„Bac-Crețu” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere
Limitată „Grai” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 25 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Societatea cu Răspundere
Limitată „Grai” și a fost restituit apelul ca fiind depus tardiv,

c o n s t a ț ă:

La 05 octombrie 2017 SC „Bac-Crețu” SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SRL „Grai” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 5 000 de
lei ce constituie valoarea utilajului transmis în bază de contract pentru folosire
temporară, a dobânzii de întârziere - 845,49 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 februarie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul central acțiunea a
fost admisă; s-a încasat de la SRL „Grai” în beneficiul SC „Bac-Crețu” SRL datoria în
mărime de 5 000 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 845,49 de lei și cheltuielile
de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 270 de lei.

La 04 iunie 2018 SRL „Grai” a declarat apel împotriva hotărârii din 27 februarie
2018 a Judecătoriei Bălți, sediul central, solicitând casarea acesteia. Totodată, a
solicitat repunerea în termen a apelului, invocând că nu a fost înștiințat despre
examinarea cauzei, iar despre pronunțarea hotărârii a aflat la data de 25 mai 2018.

Prin încheierea din 25 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea de
repunere în termen a apelului declarat de SRL „Grai” și a fost restituit apelul ca fiind
depus tardiv.

La 09 iulie 2018, în termenul prevăzut de lege, SRL „Grai” a declarat recurs
împotriva încheierii din 25 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea
acesteia și remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că instanțele au examinat cauza în lipsa sa, el
nefiind citat legal. Despre existența hotărârii primei instanțe a aflat de la executorul

judecătorească la data de 25.05.2018 și cu hotărârea instanței de judecată a făcut cunoștință la data de 04.06.2018, însă până în prezent nu a recepționat-o.

De asemenea, a indicat că prima instanță nu a întreprins toate măsurile pentru înștiințarea părâtului, inclusiv de a-i comunica copia dispozitivului hotărârii administratorului întreprinderii care-i reprezintă toate interesele .

În opinia recurentului, instanța de apel nu a examinat repunerea în termen a apelului prin prisma art. 105 alin. (9) Cod de procedură civilă, cu aplicarea amenzii în privința lucrătorului poștal, deoarece anume din vina acestuia nu i-a fost transmisă hotărârea, prin ce se constată inacțiunile colaboratorului poștal la expedierea poștei, or întreprinderea a activat și a fost disponibilă. Recurentul a menționat că nu a fost constatat faptul că sediul societății era închis la momentul prezentării lucrătorului poștal sau că persoana juridică nu era situată pe această adresă.

Recurentul a optat pentru faptul că serviciul poștal nu a avut impedimente de a încerca transmiterea corespondenței și de a efectua repetat expedierea poștei către părât. Nu există dovada că lucrătorul poștal s-a prezentat la sediul persoanei juridice și că a luat toate măsurile de înștiințare despre livrarea unei expedieri poștale.

De asemenea, instanța de fond ca expeditor nu a prelungit termenul de păstrare a trimiterii poștale, fapt ce atestă că instanța nu a întreprins toate măsurile necesare de a-i comunica copia dispozitivului hotărârii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1,3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

La caz, s-a constatat că hotărârea primei instanțe a fost emisă la data de 27 februarie 2018, cu pronunțarea dispozitivului. Cererea de apel a fost depusă la data de 04 iunie 2018, adică peste termenul de declarare a apelului de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Colegiul apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel, precum că SRL „Grai” a depus cererea de apel în afara termenului legal, deoarece art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează expres că acest termen se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. La acest capitol, instanța de apel corect a reținut, precum că rezultând din prevederile art. 236 alin.(5), art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, ultima zi de declarare a apelului împotriva hotărârii din 27 februarie 2018 a fost 29 martie 2018.

În conformitate cu art. 116 alin.(1, 3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi

repute în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Colegiul relevă că instanța de apel justificat a menționat că SRL „Grai” nu a prezentat careva probe pertinente și concludente de repunere a cererii de apel în termen.

Instanța de recurs consideră justă respingerea repunerii în termen a apelului. În acest sens, se menționează că materialele dosarului atestă că la pronunțarea dispozitivului hotărârii reprezentantul SRL „Grai” nu a fost prezent, însă acesteia la data de 01.03.2018 i-a fost expediată copia dispozitivului hotărârii la sediul întreprinderii: mun. Bălți, str. Sf. Nicolae 36/a, conform informației de pe sit-ul Camerei Înregistrării de Stat. Plicul cu citația și documentele anexate, expediate de către instanța de fond, au fost restituite cu mențiunea „plecat”.

Se mai menționează că anterior cu mențiunea „plecat” a fost restituită instanței și corespondența obiectul căreia constituia citarea SRL „Grai” pentru ședința primei instanțe.

Nu poate fi reținut ca fiind relevant speței motivul repunerii în termen a apelului că pârâtul nu a fost citat legal pentru ședințele de judecată a primei instanțe, nu a cunoscut despre existența litigiului și că despre existența hotărârii a aflat de la executorul judecătoresc la data de 25.05.2018.

Astfel, la data de 01 septembrie 2016 SRL „Grai”, în persoana administratorului Bucatari Anatolie, a recepționat pretenția prin care SC „Bac -Centru” SRL i-a solicitat să restituie utilajul transmis în folosința primului în baza contractului din 16 ianuarie 2015, fiind informat despre faptul că în caz dacă nu va executa obligația, reclamantul va înainta o acțiune în instanța de judecată (f.d.6).

În aceste circumstanțe, apelantul a cunoscut despre o eventuală cerere de chemare în judecată formulată împotriva sa.

Instanța de recurs remarcă că pretenția a fost expediată și recepționată pe adresa mun. Bălți, str. Sf. Nicolae 36/a, aceeași adresă la care a fost expediată și corespondența de către instanța de fond.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs consideră că instanța de fond a citat legal pârâtul pe adresa întreprinderii, fapt confirmat prin avizele de recepție (f.d. 23, 42), dar care au fost restituite instanței cu mențiunea „plecat”, o altă adresă neexistând în baza de date a Camerei Înregistrării de Stat.

Prin urmare, se deduce că instanța de fond a respectat dispozițiile legale ce guvernează instituția comunicării actelor de procedură.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului, or, cele invocate de către apelant nu justifică depășirea termenului de procedură.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs apreciază ca fiind corectă respingerea de către instanța de apel a cererii de repunere în termen a apelului și restituirea apelului ca fiind depus peste termenul prevăzut de lege. Acest fapt implică necesitatea respingerii recursului și menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Grai”.

Se menține încheierea din 25 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Bac-Crețu” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Grai” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru