

Dosarul nr. 2r-667/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (R. Pascari)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

ÎNCHEIERE

01 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:
judecătorii:

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Natalia Rîșcanu și Cornel Rîșcanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Rîșcanu, Cornel Rîșcanu împotriva Evgheniei Verlan, intervenienți accesorii Marcenco Mihail și Consiliul mun. Chișinău cu privire la împărțirea în natură a bunurilor imobile, determinarea în folosință a cotelor lotului de pământ, înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și stabilirea sulței și la cererea reconvențională înaintată de Evghenia Verlan împotriva Nataliei Rîșcanu, Cornel Rîșcanu, Marcenco Mihail, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău cu privire la recunoașterea acordului despre stabilirea modului de folosință între coproprietari ca un act de partaj realizat, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și partajarea acestora, recunoașterea dreptului exclusiv de proprietate asupra bunurilor imobile, obligarea de a nu crea obstacole în exercitarea dreptului de proprietate, atribuirea în folosință a terenului coproprietarilor și încasarea în mod solidar a prejudiciul moral, și la cererea intervenientului principal Marcenco Mihail cu privire la recunoașterea dreptului de folosință asupra lotului de teren,

împotriva încheierii din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea apelanților Cornel Rîșcanu, Natalia Rîșcanu și Mihail Marcenco cu privire la scutirea de plata taxei de stat și nu s-a dat curs apelului declarat de Natalia Rîșcanu,

c o n s t a t ă:

La data de 26 noiembrie 2010 Rîșcanu Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Evgheniei Verlan, intervenient accesoriu Marcenco Mihail cu privire la împărțirea în natură a proprietății comune pe cote părți.

Prin cererea din 16 ianuarie 2013 Rîșcanu Cornel a solicitat de a fi admis în calitate de coreclamant în acțiunea de bază.

Prin cererea din 28 septembrie 2017 Rîșcanu Cornel a înaintat instanței cerințe proprii. Astfel, Rîșcanu Cornel a optat pentru varianta de partaj expusă de Rîșcanu Natalia și a accentuat că partajul în natură propus de ea coincide cu variantele determinate de experții care au întocmit rapoartele de expertiză.

Rîșcanu Natalia și Rîșcanu Cornel și-au concretizat cerințele și au solicitat:

împărțirea în natură a bunurilor imobile din str. Alba Iulia, 138, mun. Chișinău care sunt în proprietate comună pe cote-părți ($\frac{1}{2}$ cotă-parte pentru Rîșcanu Natalia/Rîșcanu Cornel și $\frac{1}{2}$ cotă-parte pentru Verlan Evghenia) proporțional cotei-părți a fiecărui coproprietar; determinarea modului de folosință a terenului cu delimitarea cotelor lotului de pământ din str. Alba Iulia 138, mun. Chișinău; înlăturarea obstacolelor create de Verlan Evghenia în exercitarea dreptului de proprietate de către Natalia Nataliei și Cornel Rîșcanu; obligarea Evgheniei Verlan să plătească toate cheltuielile de judecată suportate de Rîșcanu Natalia/Rîșcanu Cornel în sumă de 12 435 de lei și de Marcenco Mihail în sumă de 3150 de lei; încasarea sumei de 6 426 de lei în beneficiul Evgheniei Verlan din contul Nataliei Rîșcanu și Cornel Rîșcanu pentru egalarea cotelor în urma împărțirii în natură a bunurilor imobile proprietate comună pe cote-părți, situate pe terenul din str. Alba Iulia 138, mun. Chișinău.

În ședința de judecată, Evghenia Verlan a depus acțiune reconvențională împotriva Nataliei Rîșcanu, Cornel Rîșcanu, intervenienți accesorii Mihail Marcenco și Consiliul mun. Chișinău cu privire la recunoașterea acordului despre stabilirea modului de folosință între coproprietari ca un act de partaj realizat, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și partajarea acestora, recunoașterea dreptului exclusiv de proprietate asupra bunurilor imobile, obligarea de a nu crea obstacole în exercitarea dreptului de proprietate, atribuirea în folosință a terenului coproprietarilor și încasarea în mod solidar a prejudiciului moral.

Intervenientul principal Marcenco Mihail a înaintat cerințe proprii și a solicitat recunoașterea dreptului de folosință asupra lotului de teren.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 24 iunie 2017 Consiliul municipal Chișinău a fost atras în proces ca intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 12 decembrie 2017, corectată prin încheierea din 27 decembrie 2017, a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani acțiunea inițială a fost admisă în parte; s-au partajat în natură bunurile imobile din str. Alba Iulia 138, mun. Chișinău, nr. cadastral xxxxxx, proprietate comună pe cote-părți, a câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte pentru Rîșcanu Natalia, Rîșcanu Cornel și $\frac{1}{2}$ cotă-parte pentru Verlan Evghenia; s-a încasat de la Verlan Evghenia în beneficiul Nataliei Rîșcanu și Cornel Rîșcanu suma de 134538,57 de lei cu titlu de sultă bănească pentru atribuirea unei părți reale mai mari decât cota parte; s-a încasat de la Natalia Rîșcanu și Cornel Rîșcanu în beneficiul Evgheniei Verlan suma de 46756,82 de lei cu titlu de compensație bănească echitabilă pentru imposibilitatea posesiunii și folosirii a $\frac{1}{2}$ cote-părți din încăperea nr.9 care a avut suprafața de 8,9 m.p. din Anexa A2; în rest, acțiunea inițială, acțiunea reconvențională și cererea intervenientului principal Marcenco Mihail au fost respinse; s-a încasat de la Verlan Evghenia în beneficiul Nataliei Rîșcanu cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 5650 de lei; s-a încasat în mod solidar de la Natalia Rîșcanu și Cornel Rîșcanu în beneficiul Evgheniei Verlan cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 10003 lei, inclusiv pentru taxa de stat 4003 lei și cheltuieli de asistență juridică 6000 de lei; s-a respins integral cererea înaintată de Cornel Rîșcanu privind compensarea cheltuielilor de judecată; s-a respins integral cererea înaintată de Marcenco Mihail privind compensarea cheltuielilor de judecată; s-a încasat în mod solidar de la Natalia Rîșcanu și Cornel Rîșcanu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 6763,58 de lei; s-a încasat de la Verlan Evghenia în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 4032,97 de lei.

La 04 ianuarie 2018 Mihail Marcenco a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia în parte.

La 05 ianuarie 2018 Verlan Evghenia a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia în partea încasării taxei de stat în sumă de 4032,97 de lei, precum și încasarea suplimentară de la Rîșcanu Natalia în beneficiul său a compensației bănești în sumă de 44826,5 lei. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

La 10 ianuarie 2018 Cornel Rîșcanu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a pretențiilor înaintate de Mihail Marcenco, Cornel Rîșcanu și Natali Rîșcanu. Totodată, a solicitat scutirea de plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Conform materialelor dosarului, Rîșcanu Natalia a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond la data de 10.01.2018.

Prin încheierea din 16 februarie 2018 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Cornel Rîșcanu, Verlan Evghenia și Mihail Marcenco, apelanților fiindu-le acordat termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru depunerea apelurilor motivate și achitării taxei de stat: Mihail Marcenco – în sumă de 75 de lei, Verlan Evghenia – 1008,59 de lei și Cornel Rîșcanu - în sumă de 5072,68 de lei.

La 13 iunie 2018 Cornel Rîșcanu, Natalia Rîșcanu și Mihail Marcenco au depus cereri de apel motivate, solicitând scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea apelanților Cornel Rîșcanu, Natalia Rîșcanu și Mihail Marcenco cu privire la scutirea de plata taxei de stat și nu s-a dat curs apelului declarat de Natalia Rîșcanu, acordând apelantei termen până la data de 03.07.2018 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 5072,68 de lei. Apelanților Mihail Marcenco și Cornel Rîșcanu le-a fost acordat termen suplimentar până la data de 03.07.2018 pentru achitarea taxei de stat: Mihail Marcenco – în sumă de 75 de lei și Cornel Rîșcanu – în sumă de 5072,68 de lei.

La 29 iunie 2018 Cornel Rîșcanu și Natalia Rîșcanu au declarat recurs împotriva încheierii din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia în partea respingerii cererii de scutire a apelanților Cornel Rîșcanu și Natalia Rîșcanu de la plata parțială a taxei de stat și obligarea plății acesteia în sumă de 5072,68 de lei.

În motivarea recursului au invocat că instanța de apel neîntemeiat a respins cerința de scutire de la plata taxei de stat, fără a da apreciere argumentelor aduse în susținerea acesteia.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 ¹alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (3) Cod de procedură civilă, în redacția Legii nr.14 din 05 aprilie 2018 cu privire la modificarea și completarea actelor legislative, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

În conformitate cu art. 429 alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai o dată cu decizia, cu excepția cazurilor când, potrivit

legii, pot fi atacate separat cu recurs și când încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În contextul dat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea apelanților Cornel Rîșcanu, Natalia Rîșcanu și Mihail Marcenco cu privire la scutirea de plata taxei de stat și nu s-a dat curs apelului declarat de Natalia Rîșcanu, nu este susceptibilă de recurs separat, dar numai odată cu fondul.

Prin urmare, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care, în condițiile legii, nu se supune recursului separat.

În consecință, Colegiu concluzionează necesitatea restituirii recursului din motiv că încheierea nu poate fi atacată cu recurs decât odată cu fondul.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Natalia Rîșcanu și Cornel Rîșcanu împotriva încheierii din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecătorul

judecătorii

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru