

Dosarul nr.3r-164/18

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (N. Costăș)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (E. Grumeza, N. Chircu, S. Procopciuc)

DECIZIE

01 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Verix-Grup”, reprezentat de avocatul Angela Gherasim,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Verix-Grup” împotriva Agenției Servicii Publice, intervenienți accesorii Societatea cu răspundere limitată „Mioara”, Societatea cu răspundere limitată „Paleandra” și Societatea cu răspundere limitată „Autovis-Plus” cu privire la rectificarea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile,

împotriva încheierii din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost corectată greșeala din decizia Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2017,

c o n s t a t ă:

La data de 04 martie 2016 SRL „Verix-Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Bălți, succesor Agenția Servicii Publice, solicitând obligarea OCT Bălți să înregistreze în Registrul bunurilor imobile la nr. cadastral xxxxx în subcapitolul III „Grevarea drepturilor patrimoniale” partea a II „Notări” hotărârea din 14 august 2012 a Judecătoriei Bălți și procesul-verbal de executare nr.9180 din 09 noiembrie 2012.

La data de 21 martie 2016 SRL „Verix-Grup” a depus cerere privind concretizarea obiectului acțiunii, solicitând suplimentar anularea deciziei din 11 decembrie 2015 a registratorului OCT Bălți, obligarea OCT Bălți să înregistreze în Registrul bunurilor imobile la nr. cadastral xxxxx hotărârea din 14 februarie 2012 a Judecătoriei Bălți și procesul-verbal de executare nr.91890 din 09 noiembrie 2012.

Prin încheierea din 17 octombrie 2016 a Judecătoriei Bălți au fost atrași în proces ca intervenienți accesorii SA „Mioara”, SRL „Paleandra” și SRL „Autovis-Plus”.

La data de 22 iulie 2017 SRL „Verix-Grup” a mai depus o cerere de concretizare a acțiunii prin care a indicat că în cererea din 21 martie 2016 s-au comis unele erori de ordin tehnic, fiind indicat greșit numărul cadastral al imobilului, luna emiterii hotărârii. A solicitat anularea deciziei din 11 decembrie 2015 a registratorului OCT Bălți cu dispunerea

obligării OCT Bălți să înregistreze în Registrul bunurilor imobile, la nr. cadastral xxxxx hotărârea din 14 august 2012 a Judecătorei Bălți și procesul-verbal de executare nr. 91890 din 09 noiembrie 2012.

Prin hotărârea din 12 aprilie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central acțiunea depusă de SRL „Verix-Grup” a fost admisă, a fost anulată decizia din 11 decembrie 2015 a registratorului OCT Bălți, filiala ÎS „Cadastru” cu obligarea OCT Bălți de a înregistra în Registrul bunurilor imobile în privința SRL „Verix-Grup” la bunul imobil cu nr. cadastral xxxxx hotărârea din 14 august 2012 a Judecătorei Bălți și procesul-verbal de executare nr.91890 din 09 noiembrie 2012.

La data de 14 aprilie 2017 Oficiul Cadastral Teritorial Bălți, succesor Agenția Servicii Publice, a declarat apel împotriva hotărârii din 12 aprilie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central, solicitând casarea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Ulterior, SRL „Paleandra” a declarat apel împotriva hotărârii din 12 aprilie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central, solicitând casarea integrală a hotărârii cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți au fost admise apelurile declarate de Agenția Servicii Publice și SRL „Paleandra”, a fost casată integral hotărârea din 12 aprilie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La data de 07 mai 2018 SRL „Paleandra” a depus cerere de corectare a greșelii din decizia din 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea cererii a invocat că la pct.57 din decizie este scris următorul text: „Hotărârea judecătorească menționată dispune partajul bunului între proprietari proporțional cotelor-părți de la situația din a. 2012, drepturi care au fost modificate ulterior, în consecință, hotărârea judecătorească și-a pierdut actualitatea și poate constitui temei de înregistrare în Registrul bunurilor imobile”. Susține că între cuvintele „și”- „poate” s-a omis a se scrie cuvântul „nu”.

A solicitat SRL „Paleandra” corectarea greșelii din pct.57 al deciziei din 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți prin adăugarea cuvântului „nu” între cuvintele „și”- „poate”.

Prin încheierea din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost corectată omisiunea din decizia din 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, în pct. 57 al deciziei, după cum urmează: „hotărârea judecătorească și-a pierdut actualitatea și” se include fraza omisă „nu”.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 06 iulie 2018, SRL „Verix-Grup”, reprezentată de avocatul Angela Gherasim, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți cu pronunțarea unei noi încheieri de respingere a cererii de corectare a greșelii.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece aceasta în mod eronat a aplicat normele de drept material, greșit a apreciat circumstanțele pricinii, fără a da apreciere corespunzătoare probelor din dosar.

A mai menționat că instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la

nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, însă, în cazul dat, instanța de apel prin încheierea contestată a modificat decizia, care produce cu totul alte urmări și vine în contradicție directă cu situația de fapt, or după cum a fost menționat anterior, la data de 05 decembrie 2016, în Registrul bunurilor imobile a fost înregistrată hotărârea din 14 august 2012 a Judecătoriei Bălți.

La fel, a menționat că corectarea erorii materiale în sensul invocat, putea avea loc numai pe calea contestării deciziei instanței de apel din 07 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Bălți a fost emisă la 05 iunie 2018. Recurentul SRL „Verix-Grup” a recepționat încheierea instanței de apel la data de 27 iunie 2018 și la data de 06 iulie 2018, adică în termenul prevăzut de lege, ultimul a declarat recurs (f.d. 34, 20 vol. II).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 12 aprilie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central acțiunea depusă de SRL „Verix-Grup” a fost admisă, a fost anulată decizia din 11 decembrie 2015 a registratorului OCT Bălți, filiala ÎS „Cadastru” cu obligarea OCT Bălți de a înregistra în Registrul bunurilor imobile în privința SRL „Verix-Grup” la bunul imobil cu nr. cadastral xxxxx hotărârea din 14 august 2012 a Judecătoriei Bălți și procesul-verbal de executare nr.91890 din 09 noiembrie 2012.

Prin decizia 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți au fost admise apelurile declarate de către Agenția Servicii Publice și SRL „Paleandra”, a fost casată integral hotărârea din 12 aprilie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de SRL „Verix-Grup”.

La data de 07 mai 2018, SRL „Paleandra” a depus cerere de corectare a greșelii din decizia din 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți prin care a invocat că în textul deciziei judecătorești la pct.57 se regăsește următorul text: „Hotărârea judecătorească menționată dispune partajul bunului între proprietari proporțional cotelor-părți de la situația din a. 2012, drepturi care au fost modificate ulterior, în consecință, hotărârea judecătorească și-a pierdut actualitatea și poate constitui temei de înregistrare în Registrul bunurilor imobile”. A susținut că între prepoziția „și” și cuvântul „poate” a fost omis cuvântul „nu”.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea pronunțată la 05 iunie 2018 a corectat omisiunea din decizia Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2017 în pct. 57 al deciziei, după cum

urmează: după fraza „hotărârea judecătorească și-a pierdut actualitatea și” se include fraza omisă „nu”.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Pornind de la prevederile normei de drept menționate, Colegiul conchide că Curtea de Apel Bălți just a corectat greșeala admisă în decizia din 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți.

Într-adevăr, Colegiul constată că în pct.57 al deciziei este scris următorul text: „Hotărârea judecătorească menționată dispune partajul bunului între proprietari proporțional cotelor-părți de la situația din a. 2012, drepturi care au fost modificate ulterior, în consecință, hotărârea judecătorească și-a pierdut actualitatea și poate constitui temei de înregistrare în Registrul bunurilor imobile”. Astfel, instanța de apel a omis tehnic să indice „și „nu” poate constitui temei de înregistrare în Registrul bunurilor imobile”.

Instanța de recurs reține că însăși din esența deciziei din 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți rezultă că hotărârea din 14 august 2012 a Judecătoriei Bălți și-a pierdut actualitatea, dat fiind că după aceasta au avut loc modificări substanțiale referitor la proprietari și cotele părți deținute, prin urmare nu mai constituie temei de înregistrare în registrul public fără acordul titularilor ulteriori. Or, textul hotărârii în latura menționată conține o omisiune, care just a fost corectată de către instanța de apel prin încheierea contestată.

În circumstanțele expuse, este eronat și nu poate fi reținut argumentul recurentului că prin corectarea greșelii din decizia instanței de apel s-a intervenit și a fost modificat sensul motivării deciziei instanței de apel.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere că încheierea privind corectarea greșelii din decizie este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Verix-Grup”, reprezentat de avocatul Angela Gherasim.

Se menține încheierea din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Verix-Grup” împotriva Agenției Servicii Publice, intervenienți accesorii Societatea cu răspundere

limitată „Mioara”, Societatea cu răspundere limitată „Paleandra” și Societatea cu răspundere limitată „Autovis-Plus” cu privire la rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru