

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (V.Lastavețchi)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Iu.Cimpoi, A.Danilov, I.Secieru)

ÎNCHEIERE

01 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Agenția „Moldsilva”,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mișcenco Ana
împotriva Agenției „Moldsilva” și Consiliului de Administrație a Întreprinderii de Stat
„Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”, intervenient accesoriu Jugănaru Igor cu
privire la anularea procesului-verbal, ordinului de concediere, restabilirea în funcția
anterior deținută, încasarea salariului pentru perioada absenței forțată de la muncă,
recuperarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care au fost
respinse apelurile declarate de avocatul Negura Ion în interesle lui Jugănaru Igor și de
Agenția “Moldsilva” și a fost menținută hotărârea din 27 iulie 2017 a Judecătoriei
Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 20 aprilie 2017, Mișcenco Ana a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Agenției „Moldsilva” și Consiliului de Administrație a Întreprinderii de
Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”, intervenient accesoriu Jugănaru Igor
cu privire la anularea procesului-verbal, ordinului de concediere, restabilirea în
funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și
repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că conform Ordinului nr. 48 Personal
din 11.04.2017 cu privire la încetarea contractului individual de muncă, adoptat de
către directorul general al Agenției „Moldsilva”, în temeiul art. 263 lit. b) Codul
muncii, s-a hotărât de a înceta, de la 13 aprilie 2017, contractul individual de muncă
nr. 25/09 din 10 august 2009, semnat între Agenția „Moldsilva” și Ana Mișcenco,
director al ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Iargara”.

A menționat că Ordinul sus numit a fost emis în urma examinării procesului

verbal al Consiliului de Administrație al ÎS „Întreprinderea pentru silvicultura Iargara” nr. 3 din 03 martie 2017, în conformitate cu dispozițiile art. 263 lit. b), art. 264 b) Codul muncii.

Reclamanta a solicitat anularea procesului-verbal, ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru perioada absenței forțată de la muncă, recuperarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 27 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Mișcenco Ana a fost admisă parțial. S-a anulat ca ilegal ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 48 din 11 aprilie 2017 cu privire la încetarea contractului individual de muncă cu Mișcenco Ana; s-a dispus reintegrarea acesteia în funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”; s-a încasat din contul Agenției „Moldsilva” în folosul Anei Mișcenco salariul pentru absența forțată de la serviciu, pentru perioada 13 aprilie 2017- 27 iulie 2017 și a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei; s-a încasat din contul Agenției „Moldsilva” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1995,29 de lei. În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 31 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost corectată eroarea materială evidentă din dispozitivul hotărârii din 27 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru după cum urmează: sintagma “ordinul Directorului general al Agenției „Moldsilva” nr. 48 din 11 aprilie 2017 cu privire la încetarea contractului individual de muncă cu Ana Mișcenco” a fost substituit cu sintagma „ordinul Directorului general al Agenției „Moldsilva” nr. 48 Personal din 11 aprilie 2017 cu privire la încetarea contractului individual de muncă cu Ana Mișcenco”.

Prin decizia din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse apelurile declarate de avocatul Negura Ion în interesle lui Jugănaru Igor și Agenția “Moldsilva” și a fost menținută hotărârea din 27 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La adoptarea soluției instanța de apel a relatat că instanța de fond corect a conchis că ordinul Directorului general al Agenției „Moldsilva” nr. 48 Personal din 11 aprilie 2017 cu privire la încetarea contractului individual de muncă cu Ana Mișcenco, necesită a fi anulat ca fiind ilegal, deoarece desfacerea contractului individual de muncă cu conducătorul unității va fi legală doar dacă temeiul suplimentar de încetare a contractului individual de muncă va fi formulat în mod clar, concret și capabil să confere siguranță în raporturile juridice de muncă ale angajatului cu angajatorul. Este necesar ca angajatului să-i fie clar pentru care fapte comise a avut loc încetarea contractului individual de muncă.

În caz de încetare a contractului individual de muncă încheiat cu conducătorul unității în baza ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) organului abilitat sau al proprietarului unității (art. 263 lit. b), în lipsa unor acțiuni sau inacțiuni culpabile, conducătorul este preavizat în scris cu o lună înainte și i se plătește o compensație pentru încetarea contractului individual de muncă înainte de termen, în mărime de cel puțin 3 salarii medii lunare. Mărimea concretă a compensației se stabilește în

contractul individual de muncă.

La 30 mai 2018 Agenția “Moldsilva” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele necesare pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei integrale la 17 mai 2018 (f.d.34, vol.II), însă date care ar confirma recepționarea acestora de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 30 mai 2018 este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Agenția “Moldsilva” este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Agenția “Moldsilva”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Agenția “Moldsilva”, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Agenția “Moldsilva”.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru