

dosarul nr. 2rc-189/18

instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (Jud: VI. Holban)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud: A. Bostan V. Negru, A Pahopol)

## DECIZIE

1 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către recurentul Societatea Comercială „Inep-Luck” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „InepLuck” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Comalion LCA” (fosta Societate cu Răspundere Limitată „Lucet-Comerț”) cu privire la indexarea sumei, încasarea dobânzii de întârziere și a penalității,

împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Societatea Comercială „Inep-Luck” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și s-a acordat un termen suplimentar pentru prezentarea dovezii privind achitarea taxei de stat,

c o n s t a t ă :

La 21 decembrie 2016, Societatea Comercială „Inep-Luck” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Comalion LCA” (fosta Societate cu Răspundere Limitată „Lucet-Comerț”) cu privire la indexarea sumei, încasarea dobânzii de întârziere și a penalității.

Solicită Societatea Comercială „Inep-Luck” Societate cu Răspundere Limitată încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Comalion LCA” în beneficiul său a dobânzii de întârziere în sumă de 593 682,29 lei, a penalității în mărime de 154 671,21 lei și rata inflației din perioada anilor 2011-2015.

Pe parcursul examinării cauzei, Societatea Comercială „Inep-Luck” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Comalion LCA” în

beneficiul său a dobânzii de întârziere în sumă de 593 682,29 lei, a penalității în mărime de 154 671,21 lei și rata inflației din perioada anilor 2011-2015 (f.d. 77-81).

Prin hotărârea din 23 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediu Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiune depusă de Societatea Comercială „Inep-Luck” Societate cu Răspundere Limitată, s-a încasat din contul Societății Comerciale „Inep-Luck” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 31 433,541 lei (f.d. 92-94).

Prin încheierea din 22 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea Comercială „Inep-Luck” Societate cu Răspundere Limitată, s-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada achitării taxei de stat. Totodată, apelantului i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 98-99).

Prin decizia din 14 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Societatea Comercială „Inep-Luck” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu și s-a menținut încheierea din 22 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 116-118).

La 29 mai 2018, Societatea Comercială „Inep-Luck” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a depus cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel (f.d. 129-132).

Prin încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Societatea Comercială „Inep-Luck” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și s-a acordat apelantului un termen suplimentar de până la 18 iunie 2018 pentru prezentarea dovezii privind achitarea taxei de stat în sumă de 23 575,13 lei. Totodată, apelantului i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită (f.d. 143-145).

La 11 iunie 2018, Societatea Comercială „Inep-Luck” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a depus recurs împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, admiterea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului, Societatea Comercială „Inep-Luck” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării.

Recurentul nu a arătat motivele ilegalității încheierii instanței de apel, invocând doar faptul că pentru a nu tergiversa examinarea recursului depune recursul parțial.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 29 mai 2018.

Astfel, recursul declarat la 11 iunie 2018 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 21 decembrie 2016, Societatea Comercială „Inep-Luck” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Comalion LCA” (fosta Societate cu Răspundere Limitată „Lucet-Comerț”) cu privire la indexarea sumei, încasarea dobânzii de întârziere și a penalității.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, prima instanța prin hotărârea din 23 iunie 2017, a respins acțiunea.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 30 iunie 2017, Societatea Comercială „Inep-Luck” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a depus cerere de apel nemotivată și fără a anexa dovada achitării taxei de stat (f.d. 90).

La 29 mai 2018, Societatea Comercială „Inep-Luck” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a depus cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel (f.d. 129-132).

Prin încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Societatea Comercială „Inep-Luck” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și s-a acordat un termen suplimentar de pînă la 18 iunie 2018 pentru prezentarea dovezii privind achitarea taxei de stat în sumă de 23 575,13 lei. Totodată, apelantei i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită (f.d. 143-145).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Art. 365 alin. (1) și (4) Cod de procedură civilă statuează că, în cererea de apel se indică: instanța căreia îi este adresat apelul, numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală, hotărîrea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, solicitarea apelantului, numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel, documentele ce se anexează. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 83 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul

statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documentele din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Art. 84 Cod de procedură civilă, stipulează se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plîngerii), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

Raportînd normele citate la caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră legală și întemeiată încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău de a respinge cererea de scutire de la plata taxei de stat, cu acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat, or, recurentul la depunerea cererii de apel nu a achitat taxa de stat și contrar prevederilor art. 365 alin (4) Cod de procedură civilă, a depus cererea de apel fără anexarea dovezii de achitare a taxei de stat.

Potrivit pretențiilor înaintate, reclamantul solicită încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Comalion LCA” în beneficiul său a dobînzii de întîrziere în sumă de 593 682,29 lei, a penalității în mărime de 154 671,21 lei și rata inflației din perioada anilor 2011-2015.

Prin urmare, litigiul supus judecării este unul patrimonial.

Astfel, instanța de apel corect a stabilit quantumul taxei de stat ce urmează a fi achitată de către apelant la depunerea apelului, în sumă de 23 575,13 lei.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 alin. (1) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Din sensul acestor norme de drept rezultă că instanța de judecată poate să scutească persoana juridică de plata taxei de stat, în dependență de situația ei financiară, dacă aceasta se adresează cu o cerere în acest sens, în cererea de scutire

urmând a fi expuse circumstanțele care justifică solicitarea și anexate probe pertinente, care să confirme că este în imposibilitate de a achita taxa de stat.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal, în special în cazul în care justițiabilul invocă situația financiară dificilă, instanța urmează să analizeze atent circumstanțele cauzei în vederea constatării capacității acestuia de a achita taxa de stat.

Colegiul menționează, că Societatea Comercială „Inep-Luck” Societate cu Răspundere Limitată a prezentat în susținerea cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, certificatul nr. 2018/030/00347 din 29 mai 2018 eliberat de Societatea pe Acțiuni „Banca de Finanțe și Comerț” și situația financiară din 30 martie 2018 (f..d 133-139).

Instanța de recurs indică că actele enunțate nu sunt probe pertinente ce ar demonstra starea financiară precară, precum și lipsa mijloacelor financiare pentru achitarea taxei de stat, or conform situației financiare din 30 martie 2018 se adeverește faptul că la situația din 1 ianuarie 2018, activele circulante ale societății constituie suma de 962 725 lei, fapt ce confirmă posibilitatea Societății Comerciale „Inep-Luck” Societate cu Răspundere Limitată de a achita taxa de stat stabilită de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea contestată.

La acest capitol, instanța de recurs reiterează că reieșind din prevederile art. 85 și art. 118 Cod de procedură civilă, recurentul urma să prezinte probe, care ar evidenția veniturile declarate, deținerea/sau nu în proprietate a cărova bunuri mobile sau imobile, etc., pentru a confirma imposibilitatea achitării taxei de stat, însă, aceasta a evitat să probeze acele circumstanțe, care fac imposibilă achitarea taxei de stat.

Argumentul recurentul privind lipsa mijloacelor financiare a fost formulat în mod evaziv și incomplet și nu poate fi reținut întru determinarea situației materiale reale.

Simpla invocare a faptului privind imposibilitatea achitării taxei de stat, fără a prezenta dovezi în acest sens nu constituie temei de scutire de la plata taxei de stat, întrucât acestea nu atestă situația materială dificilă a apelantei și lipsa mijloacelor financiare pentru achitarea taxei de stat.

Suplimentar, instanța de recurs reiterează că din analiza minuțioasă a conținutului cererii de recurs în raport cu încheierea contestată, reiese în mod cert că recurentul nu a demonstrat și nu a arătat motivele ilegalității încheierii instanței de apel. Aceasta a afirmat abstract că încheierea este neîntemeiată și lipsită de suport juridic, fără a invoca vreo observație pertinentă speței.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că în situația din speță, prin concluzia instanței de apel de a acorda un termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat, nu se încalcă dreptul recurentului privind liberul acces la justiție, prevăzut atât de legislația internă cât și de internațională.

Or, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder v. the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975,), ci unul

care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs United Kingdom 28 mai 1985).

Însă limitările sunt în concordanță cu art. 6 parag. 1 CEDO, decât dacă acestea urmăresc un scop legitim și există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit. (cauza Bellet vs France §-31, Garcia Manibardo vs Spain §-44).

În temeiul celor relatate și avînd în vedere că încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Societatea Comercială „Inep-Luck” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de către Societatea Comercială „Inep-Luck” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu.

Se menține încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „InepLuck” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Comalion LCA” (fosta Societate cu Răspundere Limitată „Lucet-Comerț”) cu privire la indexarea sumei, încasarea dobânzii de întârziere și a penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu