

DECIZIE

1 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru
Victor Burduh

examinînd recursul declarat de către Cîrlig Serghei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cîrlig Serghei împotriva Societății cu Răspundere Limitată „KSN Inter”, cu privire la înlocuirea produsului, încasarea penalității, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și deciziei suplimentare din 2 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Cîrlig Serghei, s-a admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „KSN Inter” și s-a casat hotărârea din 3 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, fiind emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă:

La 17 august 2016, Cîrlig Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „KSN Inter” cu privire la înlocuirea produsului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat următoarele informații, cu privire la circumstanțele de fapt.

La 27 mai 2016, el a procurat de la S.C. „KSN INTER” S.R.L. produsul Gaming Mouse Bloody Terminator T70, pentru a-l da în dar feciorului de ziua internațională a copiilor.

La 1 iunie 2016, reclamantul a dăruit copilului bunul cumpărat, însă acesta i-a comunicat că produsul nu poate fi utilizat din cauza defectului pe tasta din dreapta. În aceeași zi, reclamantul s-a adresat vânzătorului cu cerere de a înlocui produsul cu altul calitativ. Reprezentantul pârâtului a refuzat cerința respectivă, deoarece în privința defectului urmează să se expună centrul specializat, unde s-a confirmat faptul că mouse-ul are defect. Ulterior, la 10 iunie 2016, defectul a fost remediat și mouse-ul a fost returnat.

Reclamantul a învederat că nu a fost de acord cu reparația produsului, solicitând înlocuirea acestuia, însă vânzătorul a amânat soluționarea problemei

pentru 11 iunie 2016, pentru ca să expire termenul de 14 zile și produsul să nu mai poată fi înlocuit în baza garanției. Totodată, s-a considerat că pârâtul a tergiversat intenționat situația. Or, prin actul operațiunilor îndeplinite nr. 117261, s-a constatat că produsul avea defect pe tasta din dreapta mouse-ul și astfel era obligat să schimbe produsul în termen de 14 zile prevăzut de lege și de certificatul de garanție.

Cîrlig Serghei a subliniat că prin acțiunile pârâtului i-a fost cauzat și prejudiciu moral, întrucât produsul a fost procurat pentru fiul său de sărbătoarea ziua copiilor, iar copilul a rămas fără cadou, din motiv că a fost returnat la 1 iunie.

În cadrul examinării cauzei în prima instanță, reclamantul și-a concretizat pretențiile din acțiunea inițială (f.d. 58, 62).

Cîrlig Serghei a solicitat înlocuirea produsului Gaming Mouse Bloody Terminator T70 cu alt produs similar, încasarea penalității în sumă de 5 364 lei, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 3 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, acțiunea formulată de Cîrlig Serghei a fost admisă parțial (f. d. 65, 67 – 74).

Astfel, instanța de judecată a obligat S.C. „KSN INTER” S.R.L. să înlocuiască produsul Gaming Mouse Bloody „Terminator T 70”, procurat de către reclamantul Cîrlig Serghei la 27 mai 2016 cu un alt produs similar.

La fel, s-a dispus încasarea din contul S.C. „KSN INTER” S.R.L. în beneficiul lui Cîrlig Serghei penalitate în mărime de 5 364 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 1 600,95 lei, în total suma de 6 964 lei. În rest, pretențiile au fost respinse.

În final, instanța de judecată a statuat încasarea din contul S.C. „KSN INTER” S.R.L. în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 300 lei.

Prin decizia din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de către Cîrlig Serghei, s-a admis apelul declarat de S.C. „KSN INTER” S.R.L. și s-a casat hotărârea din 3 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, fiind emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca nefondată (f.d. 135, 136-138).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță nu a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea corectă a pricinii și în consecință a adoptat o hotărîre neîntemeiată.

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia suplimentară din 2 mai 2018, a admis cererea Societății cu Răspundere Limitată „KSN Inter”, pronunțându-se o decizie suplimentară de încasare din contul lui Cîrlig Serghei în beneficiul S.C. „KSN INTER” S.R.L. cheltuielile de judecată suportate pentru asistența juridică în mărime de 5000 lei (f.d. 144).

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 6 iunie 2018, Cîrlig Serghei a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel din 21 martie 2018 și a deciziei suplimentare din 2 mai 2018, cu menținerea hotărîrii primei instanțe (f.d. 152).

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de apel nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a cauzei, fiind încălcate normele de drept procedural și aplicate eronat normele de drept material.

Totodată, recurentul a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele legale, conduse de prevederile legii care se referă la reglementarea raportului juridic în cazurile când cumpărătorul solicita reparația produsului procurat, însă din materiale atașate la dosar rezultă că cumpărătorul a solicitat vânzătorului înlocuirea produsului, al cărei defectiuni nu se supune reparației.

La 20 iunie 2018, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului.

Prin referința depusă de intimat la 4 iulie 2018, s-a cerut respingerea cererii de recurs.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra admisibilității recursului se decide fără prezența participanților la proces sau a reprezentanților acestora, prin emiterea unei încheieri nemotivate despre care se face o mențiune pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

În procedura de filtru, completul de judecată a constatat că obiectul prezentei cereri se referă la decizia din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și la decizia din 2 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. La fel, în baza materialelor cauzei, instanța de judecată nu a identificat faptul că recursul a fost examinat anterior, fiind respectate, totodată, dispozițiile articolului 430 din Codul de procedură civilă, cu privire la subiecții abilitați cu dreptul de a depune recurs.

Cu privire la termenul de declarare a recursului, instanța de judecată a stabilit că scrisorile Curții de Apel Chișinău din 4 aprilie 2018 și 8 mai 2018 confirmă că deciziile contestate au fost expediate în adresa părților (f.d. 139, 146), însă la dosar nu sunt atașate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei recurate. Prin urmare, în lipsa unor probe fiabile și fără a prejudicia esența dreptului de acces la justiție, s-a considerat că cererea dedusă judecătii a fost declarată în termenul prevăzut mai sus.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs a verificat încadrarea în prevederile legii a problemelor de drept ridicate de Cîrlig Serghei în baza articolului 432 alin. (2) lit. c) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, așa cum este prevăzut, în mod obligatoriu, la articolul 437 alin. (1), lit. f) din Codul de procedură civilă.

Drept consecință, prin încheierea din 25 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție din, s-a considerat admisibilă cererea de recurs pentru examinarea în fond (f. d. 163)

În conformitate cu articolele 441 și 444 din Codul de procedură civilă, recursul s-a examinat de un complet de 5 judecători, fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs și referință au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței verificarea legalității hotărârii atacate. Totodată, toate punctele de drept care puteau exista în această cauză pot fi cercetate și soluționate în mod adecvat pe baza înscrisurilor prezente la dosar. În esență, recurentul și intimatul au avut posibilitatea să își prezinte poziția în scris și să răspundă la concluziile părții adverse. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Auza Vilho Eskelinen și alții v.*

Finlanda, 19 aprilie 2007, parag. 72 – 75, Eriksson v. Suedia, 12 aprilie 2012, parag. 66, 72, Põnkä v. Estonia, 8 noiembrie 2016, parag. 33 – 34).

În subsidiar, în parag. 26 – 27 din decizia Curții Constituționale nr. 95 din 19 decembrie 2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 444 din Codul de procedură civilă, Curtea a statuat că în cazul procedurilor care au ca obiect autorizarea unui apel sau care consacra verificarea unor aspecte de drept, și nu de fapt, sunt îndeplinite condițiile articolului 6 din Convenție chiar dacă instanța de apel sau de recurs nu oferă reclamantului posibilitate să se exprime în fața sa, în persoană. Iar, în esență nu este afectat accesul liber la justiție.

Verificând deciziile contestate în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cîrlig Serghei este întemeiat și urmează a fi admis, cu dispunerea casării actelor judecătorești recurate, pentru motivele ce se succed.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărîrea primei instanțe.

Colegiul lărgit amintește că recurentul Cîrlig Serghei este îndreptățit să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, în acord cu articolul 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Recurentul nu a contestat aspectul procedural în speță, dar s-a referit la legile aplicate de instanța de apel pentru soluționarea fondului cauzei. În special, acesta a invocat că instanța respectivă a aplicat eronat articolul 18 din Legea nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecția consumatorului.

Prin urmare, instanța de recurs învederează că are competență de a examina doar legalitatea hotărîrii contestate. În acest context, se vor reține circumstanțele de fapt stabilite de instanțele de judecată în fazele procesuale anterioare.

Astfel, la 27 mai 2016, S.C. „KSN INTER” S.R.L. a vîndut, iar Cîrlig Serghei a procurat produsul Gaming Mouse Bloody Terminator T70 la prețul de 596 lei.

Produsul respectiv, din declarațiile reclamantului-recurent, a fost dăruit feciorului la 1 iunie 2016, cu ocazia zilei internaționale a copiilor. Însă, fiul acestuia a constatat că produsul are un defect pe tasta din dreapta mouse-ului.

În aceeași zi, Cîrlig Serghei s-a adresat vânzătorului S.C. „KSN INTER” S.R.L., invocînd defectele descrise mai sus.

Colegiul lărgit subliniază că prima instanță a stabilit că recurentul a transmis personal dispozitivul procurat Gaming Mouse Hoody Terminator T70 centrului specializat de deservire S.R.L. „Ultraservice”, fapt confirmat de chitanța nr. 117261 (f. d. 7).

Conform chitanței nr. 117261, eliberate de S.R.L. „Ultraservice”, Cîrlig Serghei a recepționat bunul sus – citat la 10 iunie 2016. Totodată, actul operațiunilor îndeplinite nr. 117261 din 10 iunie 2016 denotă că acesta nu a fost semnat de către Cîrlig Serghei. Potrivit acestui înscris, produsul a fost recepționat pentru reparație la 1 iunie 2016 și a fost eliberat clientului la 10 iunie 2016, iar produsul a trecut controlul tehnic și corespunde securității (f. d. 8).

La 10 iunie 2016, Cîrlig Serghei a formulat către vânzătorul o reclamație, prin care a solicitat înlocuirea produsului (f. d. 10).

Potrivit avizului de recepție, reclamația dată a fost recepționată de S.C. „KSN INTER” S.R.L. la 13 iunie 2016, însă a rămas nesoluționată (f. d. 10).

Colegiul lărgit notează că, în baza celor relatate, recurentul a depus cerere de chemare în judecată pentru a înlocui produsul menționat mai sus.

La acest capitol, recurentul a fost de acord cu soluția pronunțată de prima instanță, prin care s-a admis parțial acțiunea și s-a obligat S.C. „KSN INTER” S.R.L. să înlocuiască produsul Gaming Mouse Bloody „Terminator T 70” cu un alt produs similar, să achite penalitate în mărime de 5 364 lei și să compenseze cheltuielile de judecată în mărime de 1 600,95 lei.

Colegiul control judiciar amintește că instanța de apel a respins apelul declarat de către Cîrlig Serghei, a admis apelul declarat de S.C. „KSN INTER” S.R.L. și a casat hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 3 aprilie 2017, pronunțând o nouă hotărîre de respingere a acțiunii ca nefondată. Mai mult, prin decizia din 2 mai 2018, s-a încasat de la Cîrlig Serghei în beneficiul S.C. „KSN INTER” S.R.L. cheltuielile de judecată suportate pentru asistență juridică în mărime de 5 000 lei (f.d. 135 – 138, 144 – 145).

În procesul luării soluției, instanța de apel a aplicat articolele 9 lit. i) și 18 alin. (2), (3) din Legea nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecția consumatorului. Prin urmare, instanța a considerat că apelantul Cîrlig Serghei a făcut uz de dreptul legal de a cerere reparația gratuită a bunului, care a fost reparat într-un final. Din această perspectivă, Colegiul civil a decis că lipsesc temeiuri legale de a admite cerințele formulate de Cîrlig Serghei (f. d. 138).

Pe baza celor prezentate, instanța de recurs rezumă că temeiul litigiului, dedus judecății, exprimă divergențele părților cu privire la aplicabilitatea și interpretarea articolului 18 din Legea nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecția consumatorului.

În cazul de față, instanța de judecată observă că, la 10 iunie 2016, recurentul a formulat către S.C. „KSN INTER” S.R.L. o reclamație de înlocuire a bunului procurat (f. d. 9).

Din aceste raționamente, Colegiul de control judiciar acceptă opinia recurentului și va aplica la soluționarea litigiului normele de drept material în redacția Legii nr. 140 din 28 iulie 2011, care a fost în vigoare până la adoptarea Legii nr. 187 din 22 iulie 2016 (vigoare la 16 martie 2017).

Conform articolului 18 alin. (1) din Legea 105-XV din 13 martie 2003 privind protecția consumatorului, remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în cadrul termenului de garanție sau termenului de valabilitate, deficiențe care nu sînt imputabile consumatorului, se face necondiționat de către vânzător, prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamației de către consumator sau în termenul stabilit prin contract.

Alineatul (2) prevede situația în care vânzătorul, prestatorul refuză să satisfacă reclamația consumatorului conform prevederilor alin.(1), atunci ei sînt obligați să dovedească vina consumatorului în ceea ce privește deficiențele apărute la produsul vîndut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terță parte

competență în domeniu, abilitată în conformitate cu legislația, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării pretenției de către consumator. În caz contrar, ei sînt obligați să îndeplinească cerințele prevăzute la alin.(1).

Colegiul lărgit constată că atât Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, cât și Curtea de Apel Chișinău s-au călăuzit de articolul 18 din Legea nr. 105/2003 în redacția din 16 martie 2017, ceea ce se încadrează la articolul 432 alin. (2) lit. b) din Codul de procedură civilă. Totuși, se va examina dacă instanțele menționate au raportat corect situația de fapt la situația de drept.

Luând în considerare cele analizate mai sus, instanța de recurs opinează că prima instanța a constatat just că recurentul a transmis bunul către S.R.L. „Ultraservice” pentru a exclude culpa sa în privința defectelor depistate la acesta. De altfel, Cîrlig Serghei a solicitat inițial înlocuirea produsului cu unul similar.

În acest sens, instanța de fond a reținut în calitate de probe următoarele înscrisuri: actul operațiilor îndeplinite nr. 117 261 din 10 iunie 2016 (f. d. 8) și reclamația avansată de recurent, prin care a solicitat înlocuirea produsului (f. d. 9). Mai mult, în lipsa unor alte probe, instanța de recurs nu se poate îndepărta de la constatările primei instanței, conform cărora, Cîrlig Serghei a refuzat să semneze actul operațiilor îndeplinite nr. 117261, din motiv că nu a transmis produsul pentru a fi reparat, dar pentru diagnosticare, nefiind de acord cu acțiunile de reparație întreprinse.

Instanța de judecată precizează că punctul de vedere al intimatului, ce vizează conținutul reclamației, este unul excesiv de formalist, iar interpretarea în modul dat ar nega drepturile recurentului garantate de Legea privind protecția consumatorului. Conținutul reclamației are o formă clară și precisă, care permite destinatarului să înțeleagă sensul acesteia și solicitările inserate în ea.

Cu privire la faptul că recurentul Cîrlig Serghei nu poate alege concomitent și remedierea defecțiunii și înlocuirea produsului, Colegiul lărgit subliniază că articolul 18 alin. (1) din legea sus – citată specifică că un potențial cumpărător poate solicita de la vânzător înlocuirea gratuită sau restituirea contravalorii produsului, în cadrul termenului de garanție sau termenului de valabilitate, dacă deficiențele stabilite la bunul procurat nu sînt imputabile consumatorului.

În mod corespunzător, actul operațiilor îndeplinite nr. 117 261 denotă că recurentul nu este responsabil pentru defecțiunile apărute la bun. O altă versiune nu a fost prezentată de intimat. Prin urmare, recurentul a fost în drept să ceară înlocuirea bunului de model Gaming Mouse Bloody „Terminator T 70”. În plus, instanța de fond a accentuat prevederile art. 9 lit. i) din Legea privind protecția consumatorului, potrivit cărora, vânzătorul este obligat să răspundă pentru prejudiciul cauzat de produsul necorespunzător, pe toată durata de funcționare sau a termenului de valabilitate stabilite, cu condiția respectării de către consumator a regulilor de transport, depozitare, păstrare, utilizare și consum.

În concluzie, instanța de recurs opinează că soluția instanței de fond corespunde domeniului de aplicare prevăzut la articolul 2 din Legea nr. 105/2003, dar și spiritului acestei legi, care are drept scop protecția consumatorilor.

Colegiul menționează că recurentul a solicitat încasarea penalității.

În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) din Legea privind protecția consumatorilor (în vigoare la data încălcării dreptului), pentru încălcarea

termenelor prevăzute la art.18 alin.(1), vânzătorul, prestatorul achită consumatorului pentru fiecare zi (oră, dacă termenul a fost stabilit în ore) depășită o penalitate în mărime de 5% din prețul produsului, serviciului în vigoare la data examinării reclamației consumatorului.

Prin prisma normei de drept material citate, instanța de recurs subliniază că, la 10 iunie 2016, Cîrlig Serghei a expediat intimatului S.C. „KSN INTER” S.R.L. reclamația de înlocuire a bunului, care a fost recepționată la 13 iunie 2016. Totuși, în lipsa unor probe la materialele cauzei, instanța de judecată nu a stabilit că aceasta a fost soluționată într-un mod adecvat de către intimat. Intimatul nu a depus obiecții referitor la acest aspect.

Din această perspectivă, instanța de recurs consideră că soluția primei instanțe în partea încasării penalității în mărime de 5 364 lei se încadrează în limitele articolului sus – citat.

Conform articolului 20 alin. (3), (4), (5) și (6) din Legea privind protecția consumatorilor, prejudiciul (inclusiv moral) se repară de către vânzător, prestator dacă a fost cauzat pe parcursul: a) termenului de valabilitate – la produsele pentru care se stabilește acest termen; b) duratei de funcționare – la produsele de folosință îndelungată; c) a 2 ani – la produsele pentru care nu este prevăzută stabilirea termenului de valabilitate sau duratei de funcționare.

Prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vânzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum și de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanța judecătorească.

Prejudiciul moral se repară indiferent de repararea prejudiciului material cauzat consumatorului. Pentru repararea acestuia, consumatorul trebuie să facă dovada prejudiciului.

Sub acest aspect, prin cererea de chemare în judecată, Cîrlig Serghei a solicitat repararea prejudiciului moral estimat la 1 000 lei, iar ulterior și-a modificat pretențiile și a solicitat repararea prejudiciului moral estimat la 1 leu.

Colegiul de control judiciar notează că prima instanță a stabilit că admiterea acțiunii și restabilirea dreptului încălcat constituie o compensare și o satisfacție echitabilă pentru caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice suportate.

În consecință, instanța reține că recurentul nu a prezentat argumente plauzibile, care ar putea demonstra că instanța de fond a interpretat eronat articolul aplicat în această cauză. Respectiv, se respinge pretenția lui în această parte.

Totodată, instanța de recurs învederează că recurentul a solicitat menținerea hotărârii din 3 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (f. d. 151).

În lumina celor relatate, instanța de recurs amintește că instanța de apel, prin decizia suplimentară din 2 mai 2018, a încasat din contul lui Cîrlig Serghei în folosul S.C. „KSN INTER” S.R.L. cheltuielile de judecată suportate pentru asistență juridică în cuantum de 5 000 lei (f. d. 145).

În baza noilor constatări, Colegiul de control judiciar precizează că a fost admisă acțiunea depusă de Cîrlig Serghei, ceea ce face inaplicabil articolul 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă în favoarea intimatului.

De fapt, având în vedere limitele impuse de articolul 442 din Codul de procedură civilă, Colegiul judiciar observă că părțile nu au depus obiecții cu privire

la compensarea cheltuielilor judiciare de către S.C. „KSN INTER” S.R.L. în folosul recurentului în mărime de 1 600, 95 lei și în beneficiul statului în cuantum de 300 lei. În această parte, hotărârea primei instanțe se menține, iar, drept consecință, decizia suplimentară din 2 mai 2018 se va casa integral.

Pe baza celor prezentate, instanța de recurs constată că prima instanța a determinat corect caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, fiind respectate articolele 239 și 240 din Codul de procedură civilă. Respectiv, concluzia dată demonstrează că instanța de apel a aplicat și a interpretat eronat articolul 18 din Legea 105-XV din 13 martie 2003 privind protecția consumatorului.

Din considerentele constatate *supra*, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Cîrlig Serghei, de a casa deciziile din 21 martie 2018 și 2 mai 2018 a instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe din 3 aprilie 2017.

În conformitate cu articolul 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Cîrlig Serghei.

Se casează decizia din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, decizia suplimentară din 2 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 3 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cîrlig Serghei împotriva Societății cu Răspundere Limitată „KSN Inter” cu privire la înlocuirea produsului, încasarea penalității, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru

Victor Burduh