

ÎNCHEIERE

1 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Victor Burduh

examinând demersul lui Alexandru Prus cu privire la acordarea unui avocat din oficiu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Prus împotriva Guvernului Republicii Moldova, Judecătoriei Centru mun. Chișinău și judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău Valeriu Efros cu privire la stabilirea încălcării drepturilor, interzicerea încălcării în continuare a drepturilor, restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor, recunoașterea nulității actelor judiciare, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, repunerea în termenul de prescripție și încasarea cheltuielilor de judecată

constată:

La 27 mai 2015, Alexandru Prus a depus cerere de chemare în judecată împotriva Guvernului Republicii Moldova, Judecătoriei Centru mun. Chișinău și judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău Valeriu Efros cu privire la stabilirea încălcării drepturilor, interzicerea încălcării în continuare a drepturilor, restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor, recunoașterea nulității actelor judiciare, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, repunerea în termenul de prescripție și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2015 a fost strămutată pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Prus împotriva Guvernului Republicii Moldova, Judecătoriei Centru mun. Chișinău și judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău Valeriu Efros cu privire la stabilirea încălcării drepturilor, interzicerea încălcării drepturilor și recunoașterea ilegală a tuturor actelor, pentru judecare în fond la Judecătoria Botanica mun. Chișinău.

În cadrul ședinței de judecată din 4 noiembrie 2015, Alexandru Prus a înaintat un demers cu privire la interpelarea hotărârilor judecătorești reflectate și menționate de către ultimul în acțiune ca fiind emise în cazuri similare, a procesului – verbal din 29 martie 2013, a avizelor de recepție care atestă că citațiile au fost înmânate agentului constator, a procesului – verbal din care se reflectă demersurile înaintate

de el cu privire la încetarea procesului și a altor acte procedurale. Totodată, a înaintat și un demers cu privire la înștiințarea Consiliului Superior al Magistraturii cu referire la faptul că în ședință nu se prezintă reprezentantul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 4 noiembrie 2015 a fost respins demersul formulat de către Alexandru Prus cu privire la interpelarea hotărârilor judecătorești reflectate și menționate de către ultimul în acțiune ca fiind emise în cazuri similare, deoarece aceste acte sunt publice și pot fi vizionate de către instanță pe site-urile instanțelor de judecată.

A fost respins demersul formulat de către Alexandru Prus cu privire la înștiințarea Consiliului Superior al Magistraturii cu referire la faptul că în ședință nu se prezintă reprezentantul Judecătoriei Chișinău sediul Centru prin ce împiedică examinarea prezentului litigiu, pe motiv că Judecătoria Chișinău sediul Centru și judecătorul Valeriu Efros sunt părți în proces: pârâți, astfel este dreptul lor de a se prezenta sau nu la ședința de judecată.

A fost respins demersul formulat de către Alexandru Prus cu privire la interpelarea de la Curtea de Apel Chișinău a actelor procedurale, inclusiv a cererilor și demersurilor formulate de Alexandru Prus în cadrul examinării cauzei contravenționale intentată în privința sa și anume, a procesului – verbal din care se reflectă demersurile formulate cu privire la încetarea procesului, cât și alte acte procedurale, deoarece până la proba contrară a celor invocate în acțiune, cele invocate se rețin ca credibile.

La 12 noiembrie 2015, Alexandru Prus a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 4 noiembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre examinare.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată recuzarea declarată de Alexandru Prus judecătorului Judecătoriei Botanica mun. Chișinău Angela Furdui de la examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Prus împotriva Guvernului Republicii Moldova, Judecătoriei Centru mun. Chișinău și judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău Valeriu Efros cu privire la stabilirea încălcării drepturilor, interzicerea încălcării în continuare a drepturilor și recunoașterea ca ilegală a tuturor actelor.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015 a fost încetat procesul în pricina civilă la cerere de chemare în judecată a lui Alexandru Prus împotriva Guvernului Republicii Moldova, Judecătoriei Centru mun. Chișinău și judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău Valeriu Efros cu privire la stabilirea încălcării drepturilor, interzicerea încălcării în continuare a drepturilor, restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor, recunoașterea nulității actelor judiciare, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, repunerea în termenul de prescripție și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 14 decembrie 2015, Alexandru Prus a declarat recurs împotriva tuturor încheierilor emise de Judecătoria Botanica mun. Chișinău până la 13 noiembrie 2015 inclusiv, solicitând admiterea acestuia, precum și a cererii de recurs din 12 noiembrie 2015, casarea tuturor încheierilor emise de Judecătoria

Botanica mun. Chișinău până la 13 noiembrie 2015 inclusiv și emiterea deciziei de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 8 iunie 2016 a fost admis demersul Curții de Apel Chișinău de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad, strămutată pricina civilă la cerere de chemare în judecată a lui Alexandru Prus împotriva Guvernului Republicii Moldova, Judecătoriei Centru mun. Chișinău și judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău Valeriu Efros cu privire la stabilirea încălcării drepturilor, interzicerea încălcării în continuare a drepturilor, restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor, recunoașterea nulității actelor judiciare, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, repunerea în termenul de prescripție și încasarea cheltuielilor de judecată, spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 iulie 2016 a fost admis recursul declarat de Alexandru Prus, casată parțial încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015 în partea pretențiilor ce țin de stabilirea încălcării drepturilor lui la Judecătoria Centru mun. Chișinău la egalitatea de șanse în instanța de judecată, recunoașterea lui Alexandru Prus în calitate de victimă a discriminării, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii în partea dată spre rejudecare în aceeași instanță.

A fost menținută încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015 în partea ce ține de restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor, obligarea încetării procesului contravențional, recunoașterea nulității actelor judiciare, restabilirea drepturilor încălcate, repunerea în termenul de prescripție de contestare.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 9 decembrie 2016 a fost respinsă cererea depusă de Alexandru Prus cu privire la recuzarea judecătorului Tatiana Avasiloaie a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău ca fiind neîntemeiată, judecarea cauzei civile la cerere de chemare în judecată a lui Alexandru Prus împotriva Guvernului Republicii Moldova, Judecătoriei Centru mun. Chișinău și judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău Valeriu Efros cu privire la stabilirea încălcării drepturilor, interzicerea încălcării în continuare a drepturilor, restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor, recunoașterea nulității actelor judiciare, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, repunerea în termenul de prescripție, a fost continuată în aceeași componentă.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 9 decembrie 2016 a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului Nicolae Șova înaintată de către Alexandru Prus de la examinarea cererii de recuzare declarate de Alexandru Prus judecătorului Tatiana Avasiloaie în prezenta cauză civilă, ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 decembrie 2016 a fost respinsă ca nefondată cererea lui Alexandru Prus cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Prus împotriva Guvernului Republicii Moldova, Judecătoriei Centru mun. Chișinău și judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău Valeriu Efros cu privire la stabilirea încălcării drepturilor, interzicerea încălcării în continuare a drepturilor, restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor, recunoașterea

nulității actelor judiciare, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, repunerea în termenul de prescripție.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 decembrie 2016 a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 5 aprilie 2017 a fost admis demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad și strămutată cauza civilă la Curtea de Apel Bălți pentru judecarea apelului.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 august 2017 a fost respins apelul declarat de Alexandru Prus și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 decembrie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă.

La 2 ianuarie 2018, Alexandru Prus a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 august 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei recurate, a hotărârii primei instanțe și a încheierilor de respingere a recuzărilor înaintate judecătorilor Judecătoriei Botanica mun. Chișinău și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii, totodată a solicitat și acordarea unui avocat din oficiu.

La 17 aprilie 2018, Guvernul Republicii Moldova a depus referință la recursul declarat de Alexandru Prus, solicitând ca recursul să fie considerat inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 aprilie 2018, a fost ridicată de la examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat de Alexandru Prus împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 august 2017, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Prus împotriva Guvernului Republicii Moldova, Judecătoriei Centru mun. Chișinău și judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău Valeriu Efros cu privire la stabilirea încălcării drepturilor, interzicerea încălcării în continuare a drepturilor, restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor, recunoașterea nulității actelor judiciare, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, repunerea în termenul de prescripție și încasarea cheltuielilor de judecată și remisă la Curtea de Apel Bălți în vederea emiterii unei decizii suplimentare pe marginea recursului declarat de către Alexandru Prus împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 4 noiembrie 2015.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 5 iunie 2018 a fost menținută încheierea protocolară a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 4 noiembrie 2015.

Examinând demersul lui Alexandru Prus cu privire la acordarea unui avocat din oficiu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a-l respinge din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 77 CPC, instanța judecătorească solicită oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat desemnarea unui avocat pentru parte sau intervenient:

- a) dacă domiciliul pârâtului nu este cunoscut;
- c) în condițiile art. 306, 316 și 278⁶;
- d) în alte cazuri prevăzute de lege.

Având în susținere aceste prevederi legale, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că solicitarea lui Alexandru Prus nu întrunește condițiile pentru sesizarea oficiului teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Gratuită de Stat cu privire la desemnarea unui avocat din oficiu.

Or, Alexandru Prus nu a invocat temeiurile care i-ar acorda dreptul la asistența juridică garantată de stat și nu a prezentat probe în susținerea acestei solicitări.

Față de aspectele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul lui Alexandru Prus cu privire la acordarea unui avocat din oficiu.

În conformitate cu art. art. 269-270 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge demersul lui Alexandru Prus cu privire la acordarea unui avocat din oficiu.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Victor Burduh

ÎNCHEIERE

1 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Victor Burduh

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Alexandru Prus

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Prus
împotriva Guvernului Republicii Moldova, Judecătoriei Centru mun. Chișinău și
judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău Valeriu Efros cu privire la
stabilirea încălcării drepturilor, interzicerea încălcării în continuare a drepturilor,
restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor, recunoașterea nulității actelor
judiciare, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, repunerea în
termenul de prescripție și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 august 2017 prin care a fost
respins apelul declarat de Alexandru Prus și menținută hotărârea Judecătoriei
Botanica mun. Chișinău din 27 decembrie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 27 mai 2015, Alexandru Prus a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Guvernului Republicii Moldova, Judecătoriei Centru mun. Chișinău și
judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău Valeriu Efros cu privire la
stabilirea încălcării drepturilor, interzicerea încălcării în continuare a drepturilor,
restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor, recunoașterea nulității actelor
judiciare, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, repunerea în
termenul de prescripție și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 11 ianuarie 2013, a depus contestație cu
privire la încetarea procesului contravențional, anularea procesului – verbal cu
privire la contravenție nr. MAI 01810613 din 28 decembrie 2012 pe motivul lipsei
faptului contravenției.

Relatează că prima ședință de judecată a fost stabilită pentru data de 29 martie
2013, la care însă agentul constator S. Poiana nu s-a prezentat, iar judecătorul
Valeriu Efros a comunicat că lipsesc date cu privire la citarea legală a acestuia.

La ședința de judecată din 28 mai 2014, agentul constatator nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat în mod legal și nu a comunicat instanței motivele imposibilității de a se prezenta.

Susține că urmare a celor relatate, dânsul a înaintat un demers cu privire la încetarea procesului contravențional în conformitate cu prevederile art. 455 Cod contravențional.

Afirmă că nici la ședința de judecată din 10 septembrie 2014, agentul constatator nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal și nu a comunicat instanței motivele imposibilității de a se prezenta.

Consideră că prin acțiunile organului de constatare a contravenției, dânsul a fost lipsit de egalitatea de șanse la încetarea procesului contravențional pentru motivele prevăzute la art. 455 Cod contravențional, precum și promovarea discriminării în privința sa pe criteriu de limbă, situației materiale și statutului său social, manifestată prin lipsirea lui de dreptul de a lua cunoștință cu materialele dosarului în limba rusă, de a formula demersuri și de a înceta procesul contravențional.

Remarcă că judecătorul Valeriu Efros, numind spre examinare contestația din 11 martie 2013 pentru data de 29 martie 2013, a încălcat termenul rezonabil prevăzut de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu 46 de zile.

Menționează că judecătorul Valeriu Efros era obligat să înceteze procesul contravențional pe motivul neprezentării agentului constatator, care a fost înștiințat în mod legal despre data, ora și locul ședinței de judecată.

Obiectează că deși la ședința de judecată din 28 mai 2014, dânsul a înaintat demersul privind încetarea procesului contravențional, care însă a fost respins fără a fi emisă o încheiere în acest sens, fiindu-i explicat că instanța de judecată se va pronunța odată cu examinarea fondului cauzei, fapt care în sine constituie o încălcare procedurală.

Declară că demersul înaintat nu a fost reflectat ulterior nici în hotărâre, nici în alte acte judiciare, rămânând astfel fără răspuns și examinare.

Notează că din 28 mai 2014 până la 10 septembrie 2014, dânsul a fost limitat în dreptul de a face cunoștință cu materialele dosarului, fiind astfel lipsit de dreptul la apărare în instanța de judecată.

Totodată, nu i-au fost eliberate actele solicitate din materialele dosarului și nici traducerile acestora în limba rusă.

Evidențiază că toate cele relatate i-au cauzat suferințe morale prin faptul lipsirii sale de dreptul la egalitate în instanța de judecată la apărarea drepturilor fundamentale.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1, 4, 15, 16, 18, 20, 53, 54, 117, 118 alin. (3), 119 din Constituția RM, art. 1, 4, 5, 6, 8, 16-21 din Legea privind egalitatea de șanse, art. 2 din Legea cu privire la drepturile persoanelor aparținând minorităților naționale și statutul juridic al organizațiilor lor, art. 1-4, 23 din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, art. 4, 5 alin. (2), 7, 15, 59 alin. (1), (3)-(5), 22 alin. (1), 24 alin. (3), 26, 27, 38, 85, 116, 138, 166-168, 192 CPC, prevederile din Legea privind aprobarea Concepției politicii naționale a RM, art. 6.1, 6.3 lit. a), b), e) din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului,

prevederile din Pactele privind drepturile civile, politice, sociale, culturale și economice.

Solicită admiterea acțiunii, stabilirea încălcării, la Judecătoria Centru mun. Chișinău, a dreptului la egalitatea de șanse în instanța de judecată, recunoașterea sa în calitate de victimă a discriminării din cauza acțiunilor multiple a administrației Judecătoriei Centru mun. Chișinău și a judecătorului Valeriu Efros, pe criteriu de limbă, situație materială, statut social exprimate prin încălcarea drepturilor procesuale, inclusiv și încălcarea dreptului la încetarea procesului contravențional în temeiul art. 455 Cod contravențional, interzicerea încălcării în continuare a drepturilor sale la Judecătoria Centru mun. Chișinău, restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor cu emiterea hotărârii de încetare a procesului contravențional în termen de 30 de zile din 28 mai 2014, care a fost intentat la 28 decembrie 2012 de către agentul constatator S. Poiana în baza procesului – verbal cu privire la contravenție nr. MAI 01810613, recunoașterea nulității actelor judiciare (procesele – verbale ale ședințelor de judecată, hotărârea instanței de judecată din 10 septembrie 2014, încheierile instanței de judecată, refuzurile de a face cunoștință cu materialele dosarului), ce au condus la discriminarea lui pe criteriu de limbă, situație materială și statutul său social, restabilirea drepturilor încălcate prin încasarea cu titlu de reparare a prejudiciului material și prejudiciului moral cauzat ca urmare a discriminării, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 150000 lei.

A solicitat repunerea în termen a acțiunii în privința episoadelor (29 martie 2013) din Judecătoria Centru mun. Chișinău despre care a aflat parțial în luna iunie și ulterior în luna iulie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2015 a fost strămutată pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Prus împotriva Guvernului Republicii Moldova, Judecătoriei Centru mun. Chișinău și judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău Valeriu Efros cu privire la stabilirea încălcării drepturilor, interzicerea încălcării drepturilor și recunoașterea ilegală a tuturor actelor, pentru judecare în fond la Judecătoria Botanica mun. Chișinău.

În cadrul ședinței de judecată din 4 noiembrie 2015, Alexandru Prus a înaintat un demers cu privire la interpelarea hotărârilor judecătorești reflectate și menționate de către ultimul în acțiune ca fiind emise în cazuri similare, a procesului – verbal din 29 martie 2013, a avizelor de recepție care atestă că citațiile au fost înmânate agentului constatator, a procesului – verbal din care se reflectă demersurile înaintate de el cu privire la încetarea procesului și a altor acte procedurale. Totodată, a înaintat și un demers cu privire la înștiințarea Consiliului Superior al Magistraturii cu referire la faptul că în ședință nu se prezintă reprezentantul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 4 noiembrie 2015 a fost respins demersul formulat de către Alexandru Prus cu privire la interpelarea hotărârilor judecătorești reflectate și menționate de către ultimul în acțiune ca fiind emise în cazuri similare, deoarece aceste acte sunt publice și pot fi vizionate de către instanță pe site-urile instanțelor de judecată.

A fost respins demersul formulat de către Alexandru Prus cu privire la înștiințarea Consiliului Superior al Magistraturii cu referire la faptul că în ședință nu

se prezintă reprezentantul Judecătoriei Chișinău sediul Centru prin ce împiedică examinarea prezentului litigiu, pe motiv că Judecătoria Chișinău sediul Centru și judecătorul Valeriu Efros sunt părți în proces: pârâți, astfel este dreptul lor de a se prezenta sau nu la ședința de judecată.

A fost respins demersul formulat de către Alexandru Prus cu privire la interpelarea de la Curtea de Apel Chișinău a actelor procedurale, inclusiv a cererilor și demersurilor formulate de Alexandru Prus în cadrul examinării cauzei contravenționale intentată în privința sa și anume, a procesului – verbal din care se reflectă demersurile formulate cu privire la încetarea procesului, cât și alte acte procedurale, deoarece până la proba contrară a celor invocate în acțiune, cele invocate se rețin ca credibile.

La 12 noiembrie 2015, Alexandru Prus a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 4 noiembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre examinare.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată recuzarea declarată de Alexandru Prus judecătorului Judecătoriei Botanica mun. Chișinău Angela Furdui de la examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Prus împotriva Guvernului Republicii Moldova, Judecătoriei Centru mun. Chișinău și judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău Valeriu Efros cu privire la stabilirea încălcării drepturilor, interzicerea încălcării în continuare a drepturilor și recunoașterea ca ilegală a tuturor actelor.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015 a fost încetat procesul în pricina civilă la cerere de chemare în judecată a lui Alexandru Prus împotriva Guvernului Republicii Moldova, Judecătoriei Centru mun. Chișinău și judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău Valeriu Efros cu privire la stabilirea încălcării drepturilor, interzicerea încălcării în continuare a drepturilor, restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor, recunoașterea nulității actelor judiciare, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, repunerea în termenul de prescripție și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 14 decembrie 2015, Alexandru Prus a declarat recurs împotriva tuturor încheierilor emise de Judecătoria Botanica mun. Chișinău până la 13 noiembrie 2015 inclusiv, solicitând admiterea acestuia, precum și a cererii de recurs din 12 noiembrie 2015, casarea tuturor încheierilor emise de Judecătoria Botanica mun. Chișinău până la 13 noiembrie 2015 inclusiv și emiterea deciziei de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 8 iunie 2016 a fost admis demersul Curții de Apel Chișinău de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad, strămutată pricina civilă la cerere de chemare în judecată a lui Alexandru Prus împotriva Guvernului Republicii Moldova, Judecătoriei Centru mun. Chișinău și judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău Valeriu Efros cu privire la stabilirea încălcării drepturilor, interzicerea încălcării în continuare a drepturilor, restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor, recunoașterea nulității actelor judiciare, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, repunerea în termenul de prescripție și încasarea cheltuielilor de judecată, spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 iulie 2016 a fost admis recursul declarat de Alexandru Prus, casată parțial încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015 în partea pretențiilor ce țin de stabilirea încălcării drepturilor lui la Judecătoria Centru mun. Chișinău la egalitatea de șanse în instanța de judecată, recunoașterea lui Alexandru Prus în calitate de victimă a discriminării, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii în partea dată spre rejudecare în aceeași instanță.

A fost menținută încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015 în partea ce ține de restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor, obligarea încetării procesului contravențional, recunoașterea nulității actelor judiciare, restabilirea drepturilor încălcate, repunerea în termenul de prescripție de contestare.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 9 decembrie 2016 a fost respinsă cererea depusă de Alexandru Prus cu privire la recuzarea judecătorului Tatiana Avasiloaie a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău ca fiind neîntemeiată, judecarea cauzei civile la cerere de chemare în judecată a lui Alexandru Prus împotriva Guvernului Republicii Moldova, Judecătoriei Centru mun. Chișinău și judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău Valeriu Efros cu privire la stabilirea încălcării drepturilor, interzicerea încălcării în continuare a drepturilor, restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor, recunoașterea nulității actelor judiciare, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, repunerea în termenul de prescripție, a fost continuată în aceeași componentă.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 9 decembrie 2016 a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului Nicolae Șova înaintată de către Alexandru Prus de la examinarea cererii de recuzare declarate de Alexandru Prus judecătorului Tatiana Avasiloaie în prezenta cauză civilă, ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 decembrie 2016 a fost respinsă ca nefondată cererea lui Alexandru Prus cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Prus împotriva Guvernului Republicii Moldova, Judecătoriei Centru mun. Chișinău și judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău Valeriu Efros cu privire la stabilirea încălcării drepturilor, interzicerea încălcării în continuare a drepturilor, restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor, recunoașterea nulității actelor judiciare, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, repunerea în termenul de prescripție.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 decembrie 2016 a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 5 aprilie 2017 a fost admis demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad și strămutată cauza civilă la Curtea de Apel Bălți pentru judecarea apelului.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 august 2017 a fost respins apelul declarat de Alexandru Prus și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 decembrie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă.

La 2 ianuarie 2018, Alexandru Prus a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 august 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei recurate, a hotărârii primei instanțe și a încheierilor de respingere a recuzărilor înaintate judecătorilor Judecătoriei Botanica mun. Chișinău și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii, precum și acordarea unui avocat din oficiu.

În motivarea recursului a invocat că la 9 noiembrie 2017, dânsul a recepționat traducerea în limba rusă a deciziei motivate a instanței de apel din 15 august 2017, prin urmare, consideră că termenul de contestare a deciziei menționate expiră la 9 ianuarie 2018.

Sușține că nu a fost examinată cererea de recurs declarată la 12 noiembrie 2015 împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 4 noiembrie 2015, prin care a fost respins demersul formulat de acesta cu privire la interpelarea hotărârilor judecătorești reflectate și menționate de către ultimul în acțiune ca fiind emise în cazuri similare, înștiințarea Consiliului Superior al Magistraturii cu referire la faptul că în ședință nu se prezintă reprezentantul Judecătoriei Chișinău sediul Centru prin ce împiedică examinarea prezentului litigiu, interpelarea de la Curtea de Apel Chișinău a actelor procedurale, inclusiv a cererilor și demersurilor formulate de el în cadrul examinării cauzei contravenționale intentată în privința sa și anume, a procesului – verbal din care se reflectă demersurile formulate cu privire la încetarea procesului, cât și alte acte procedurale.

Menționează că nu a fost informat despre rezultatele examinării cererilor de recuzare din 13 noiembrie 2015 înaintate judecătorilor Judecătoriei Botanica mun. Chișinău și cererii de recuzare suplimentară depusă la 17 noiembrie 2015.

Afirmă că în decizia emisă la 28 iulie 2016, Curtea de Apel Bălți nu s-a expus asupra tuturor cerințelor din cererea de recurs din 14 decembrie 2015.

Notează că hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 decembrie 2016 a fost emisă în lipsa acestuia, dânsul nefiind înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată.

Obiectează că la 19 ianuarie 2017, dânsul a solicitat eliberarea, în limba rusă a hotărârii motivate a primei instanțe, a încheierilor și proceselor – verbale a ședințelor de judecată, iar peste șase luni a primit în limba rusă doar copia hotărârii motivate. Astfel, nu a fost respectat termenul rezonabil de eliberare a actelor judiciare traduse în limba rusă.

Având în vedere prevederile art. 432 alin. (1), alin. (2) lit. a), alin. (3) lit. c), alin. (4) CPC, consideră că instanțele de judecată ierarhic inferioare au încălcat dispozițiile legale cu privire la limba de procedură.

La 17 aprilie 2018, Guvernul Republicii Moldova a depus referință la recursul declarat de Alexandru Prus, solicitând ca recursul să fie considerat inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 aprilie 2018, a fost ridicată de la examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat de Alexandru Prus împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 august 2017, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Prus împotriva Guvernului Republicii Moldova, Judecătoriei Centru mun. Chișinău și judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău Valeriu Efros cu privire la stabilirea încălcării drepturilor, interzicerea încălcării în continuare a drepturilor, restabilirea situației

anterioare încălcării drepturilor, recunoașterea nulității actelor judiciare, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, repunerea în termenul de prescripție și încasarea cheltuielilor de judecată și remisă la Curtea de Apel Bălți în vederea emiterii unei decizii suplimentare pe marginea recursului declarat de către Alexandru Prus împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 4 noiembrie 2015.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 5 iunie 2018 a fost menținută încheierea protocolară a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 4 noiembrie 2015.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei motivate a instanței de apel în limba de stat a fost expediată în adresa părților la 14 septembrie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 250 vol. I), fiind recepționată de către recurent la 2 octombrie 2017, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f. d. 254 vol. I).

Totodată, având în vedere că copia deciziei motivate a Curții de Apel Bălți din 15 august 2017, în limba maternă a recurentului a fost recepționată la 9 noiembrie 2017, fapt invocat de însuși recurent în cererea de recurs, se constată că ultimul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 2 ianuarie 2018, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Alexandru Prus nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Alexandru Prus, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Alexandru Prus ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Alexandru Prus se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Victor Burduh