

Dosarul nr. 2r-654/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud: V. Sandu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru)

ÎNCHEIERE

1 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Petru Rusu și Natalia Popov, reprezentați de avocatul Andrei Cernicov

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petru Rusu și Nataliei Popov, reprezentați de avocatul Andrei Cernicov împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Israel - Imobil” cu privire la rezoluțiunea contractului de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului, încasarea sumei achitate pentru construcția apartamentului și a penalității pentru încălcarea termenului contractual de executare a lucrărilor

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2018, în partea în care a fost admisă cererea depusă de avocatul Oleg Canțer în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Israel - Imobil” cu privire la repunerea apelului în termen și repus în termen apelul declarat de avocatul Oleg Canțer în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Israel - Imobil”

constată:

La data de 3 octombrie 2016, Petru Rusu, reprezentat de avocatul Andrei Cernicov a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Israel - Imobil” cu privire la rezoluțiunea contractului de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului, încasarea sumei achitate pentru construcția apartamentului și a penalității pentru încălcarea termenului contractual de executare a lucrărilor.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 7, 38, 85, 94, 166, 167, 174, 175 CPC, art. 602, 609, 629 Cod civil, art. 16, 27 din Legea privind protecția consumatorilor, reclamantul a solicitat admiterea acțiunii, rezoluțiunea contractului nr. 119 din 14 septembrie 2012 de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului, încasarea din contul pârâtului SRL „Israel - Imobil” în beneficiul lui a sumei de 27042 euro achitată pentru construcția apartamentului, precum și a sumei

de 486756 euro cu titlu de penalitate pentru încălcarea termenului contractual de executare a lucrărilor.

În ședința de judecată din 23 ianuarie 2017, Natalia Popov și Petru Rusu, reprezentați de avocatul Andrei Cernicov au depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând alăturarea și coparticiparea în calitate de coreclamant a Nataliei Popov în procesul desfășurat în prezentul litigiu, rezoluțiunea contractului nr. 119 din 14 septembrie 2012 de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului, încasarea din contul pârâtului SRL „Israel - Imobil” în beneficiul lor a sumei de 27042 euro achitată pentru construcția apartamentului, precum și a sumei de 486756 euro cu titlu de penalitate pentru încălcarea termenului contractual de executare a lucrărilor.

La data de 20 martie 2017, SRL „Israel - Imobil” a depus cerere reconvențională împotriva Nataliei Popov cu privire la încasarea penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 aprilie 2017, a fost respinsă primirea cererii de examinare a acțiunii reconvenționale depuse de SRL „Israel - Imobil”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 decembrie 2017 a fost admisă acțiunea parțial.

A fost rezolvit contractul de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului nr. 119 din 14 septembrie 2012 dintre Petru Rusu în interesele Nataliei Popov și SRL „Israel - Imobil” cu aducerea părților la poziție inițială.

A fost încasată din contul SRL „Israel - Imobil” în beneficiul Nataliei Popov suma de 27042 euro ce constituie suma achitată de reclamantă pentru imobilul contractat sau echivalentul acesteia în lei moldovenești la data achitării.

A fost încasată din contul SRL „Israel - Imobil” în beneficiul Nataliei Popov suma de 10000 euro ce constituie penalitatea pentru neexecutarea obligației contractuale sau echivalentul acesteia în lei moldovenești la data achitării.

A fost încasată din contul SRL „Israel - Imobil” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 22608,58 lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La data de 18 ianuarie 2018, SRL „Israel - Imobil”, reprezentată de avocatul Oleg Canțer a declarat, prin intermediul Oficiului Poștal, apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 decembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă, precum și repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2018, a fost admisă cererea depusă de avocatul Oleg Canțer în interesele SRL „Israel - Imobil” cu privire la repunerea apelului în termen, a fost repus în termen apelul declarat de avocatul Oleg Canțer în interesele SRL „Israel - Imobil”, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de avocatul Oleg Canțer în interesele SRL „Israel - Imobil”, s-a comunicat apelantei despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și anume, prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 16956,43 lei, cu stabilirea termenului rezonabil până la data de 11 septembrie 2018, ora 10.00.

A fost explicat apelantului SRL „Israel - Imobil”, că în caz dacă nu va fi prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în termen, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită

La 26 iunie 2018, Petru Rusu și Natalia Popov, reprezentați de avocatul Andrei Cernicov au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2018, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate în partea prin care a fost repusă în termen cererea de apel depusă de SRL „Israel - Imobil” cu adoptarea unei noi decizii de restituire a apelului declarat de SRL „Israel - Imobil”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Materialele cauzei denotă că la 18 ianuarie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „Israel - Imobil”, reprezentată de avocatul Oleg Canțer a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 decembrie 2017.

Este cert și faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2018, a fost admisă cererea apelantului depusă de avocatul Oleg Canțer în interesele SRL „Israel Imobil” cu privire la repunerea în termen a apelului.

A fost repus în termen cererea de apel declarată de avocatul Oleg Canțer în interesele SRL „Israel Imobil”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 decembrie 2017.

Nu s-a dat curs cererii de apel declarată de avocatul Oleg Canțer în interesele SRL „Israel Imobil” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 decembrie 2017.

A fost comunicat apelantei despre necesitatea înlăturării neajunsurilor, și anume despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 16 956,43 lei, stabilindu-i un termen până la data de 11 septembrie 2018, ora 10:00.

A fost explicat apelantei SRL „Israel Imobil” că în caz dacă nu va înlătura neajunsurile în termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Se va menționa că prin cererea de recurs Petru Rusu și Natalia Popov, reprezentați de avocatul Andrei Cernicov, au contestat încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2018 doar în partea prin care a fost admisă cererea depusă de avocatul Oleg Canțer în interesele SRL „Israel - Imobil” cu privire la repunerea apelului în termen și repus în termen apelul declarat de avocatul Oleg Canțer în interesele SRL „Israel - Imobil”.

În conformitate cu prevederile art. 429 alin. (2) CPC, încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai odată cu decizia, cu excepția cazurilor când, potrivit

legii, pot fi atacate separat cu recurs și când încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Iar potrivit prevederile art. 116 alin. (5) CPC, încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.

Raportând la caz aceste dispoziții legale, instanța de recurs relevă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2018, în partea prin care a fost admisă cererea depusă de avocatul Oleg Canțer în interesele SRL „Israel Imobil” cu privire la repunerea în termen a apelului și repus în termen apelul declarat de avocatul Oleg Canțer în interesele SRL „Israel Imobil” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 decembrie 2017, nu se supune recursului, or legiutorul nu a prevăzut calea separată de recurs a încheierii de repunere în termen a apelului.

De altfel, încheierea de repunere în termen a apelului nu face nici imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Astfel fiind, în raport de aceste considerente, se constată că avocatul Andrei Cernicov în interesele lui Petru Rusu și a Nataliei Popov a declarat recurs împotriva unui act de dispoziție a instanței de apel care nu poate fi contestat separat cu recurs, decât odată cu fondul cauzei.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma prevederilor art. 426¹ lit. e) CPC, ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către avocatul Andrei Cernicov în interesele lui Petru Rusu și Natalia Popov împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2018, în partea în care a fost admisă cererea depusă de avocatul Oleg Canțer în interesele SRL „Israel Imobil” cu privire la repunerea în termen a apelului și repus în termen apelul declarat de avocatul Oleg Canțer în interesele SRL „Israel Imobil” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 decembrie 2017.

Având în vedere că în rest încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2018 nu a fost contestată, instanța de recurs consideră inoportun de a se expune cu privire la legalitatea încheierii în partea necontestată.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ lit. e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Petru Rusu și Natalia Popov, reprezentați de avocatul Andrei Cernicov împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petru Rusu și Nataliei Popov, reprezentați de avocatul Andrei Cernicov împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Israel - Imobil” cu privire la rezoluțiunea contractului de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului, încasarea sumei achitate pentru construcția apartamentului și a penalității pentru încălcarea termenului contractual de executare a lucrărilor, în partea prin care a fost admisă cererea depusă

de avocatul Oleg Canțer în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Israel Imobil” cu privire la repunerea în termen a apelului și repus în termen apelul declarat de avocatul Oleg Canțer în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Israel Imobil” împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru din 13 decembrie 2017.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătoria

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Victor Burduh