

Dosarul nr. 3r-152/18

prima instanță: Judecătoria Cimișlia sediul Central (jud: S. Aramă)
instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud: G. Colev, A. Curdov, M. Galupa)

DECIZIE

1 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Victor Ceceli

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a lui Victor Ceceli împotriva Judecătoriei Comrat sediul Vulcănești cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului în eliberarea informației, obligarea de a elibera informația solicitată și repararea prejudiciului moral

împotriva încheierii din 27 aprilie 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost restituit apelul declarat de Victor Ceceli, ca fiind depus cu încălcarea termenului stabilit de lege

constată:

La data de 14 martie 2017, Victor Ceceli a depus cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Comrat sediul Vulcănești cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului în eliberarea informației, obligarea de a elibera informația solicitată și repararea prejudiciului moral.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea privind accesul la informație, art. 6, 9 din Legea cu privire la petiționare, reclamantul a solicitat recunoașterea ilegală a refuzului Judecătoriei Comrat sediul Vulcănești în eliberarea informației, obligarea pârâtului să-i elibereze informația solicitată și repararea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

Prin hotărârea din 2 martie 2018 a Judecătoriei Cimișlia sediul Central, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 7 aprilie 2018, Victor Ceceli a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 2 martie 2018 a Judecătoriei Cimișlia sediul Central, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei decizii prin care să fie admisă acțiunea.

Prin încheierea din 27 aprilie 2018 a Curții de Apel Comrat, a fost restituit apelul declarat de Victor Ceceli, ca fiind depus cu încălcarea termenului stabilit de lege.

La 24 mai 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Victor Ceceli a declarat recurs împotriva încheierii din 27 aprilie 2018 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerând-o ilegală.

Având în vedere prevederile art. 362 alin. (1) CPC, susține că deoarece copia hotărârii nemotivată a fost expediată în adresa lui abia la 12 martie 2018, dânsul a fost lipsit de posibilitatea de a contesta hotărârea primei instanțe în interiorul termenului legal de 30 zile.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 27 aprilie 2018.

Recurentul a recepționat încheierea instanței de apel la data de 11 mai 2018, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f. d. 126).

Astfel, recursul declarat la data de 24 mai 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 27 aprilie 2018, Curtea de Apel Comrat a restituit apelul declarat de Victor Ceceli, ca fiind depus cu încălcarea termenului stabilit de lege (f. d. 123-124).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Victor Ceceli, în afara termenului legal.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 111 alin. (1) CPC, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Iar alin. (3) al aceluiași articol, stipulează că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să

curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Raportând aceste norme legale la caz, se constată că dispozitivul hotărârii Judecătorei Cimișlia sediul Central a fost emis și pronunțat la 2 martie 2018, prin urmare, termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 2 aprilie 2018.

În speță, prin prisma acestei norme, se constată că cererea de apel împotriva hotărârii din 2 martie 2018 a Judecătorei Cimișlia sediul Central a fost depusă de Victor Ceceli la 7 aprilie 2018 (f. d. 117), respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Instanța de recurs notează că faptul expedierii dispozitivului hotărârii contestate în adresa lui Victor Ceceli la data de 12 aprilie 2018, nu influențează termenul de depunere a apelului în interiorul celui prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Or, legiuitorul, prin dispozițiile art. 362 CPC, nu condiționează termenul de 30 zile pentru depunerea apelului de data recepționării dispozitivului hotărârii primei instanțe, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Astfel, respectivele constatări resping argumentul lui Victor Ceceli cu privire la faptul că deoarece dispozitivul hotărârii a fost expediat în adresa numai la 12 martie 2018, dânsul a fost lipsit de posibilitatea de a contesta hotărârea primei instanțe în interiorul termenului legal de 30 zile.

De altfel, se va menționa că actele cauzei denotă indubitabil că Victor Ceceli cunoștea despre existența și examinarea cauzei în prima instanță, or, însuși Victor Ceceli a depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Judecătorei Comrat sediul Vulcănești, solicitând totodată și examinarea cauzei în lipsa sa.

Ca urmare, Victor Ceceli având la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională, cât și CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

Pe cale de consecință se va menționa și faptul că, deși cerere de apel a fost depusă tardiv, o solicitare cu privire la repunerea apelului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC, Victor Ceceli nu a înaintat.

Astfel fiind, se atestă legalitatea încheierii din 27 aprilie 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost restituit apelul declarat de Victor Ceceli, ca fiind depus cu încălcarea termenului stabilit de lege.

În acest context, se va reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 27 aprilie 2018 este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimăților la un proces echitabil.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Victor Ceceli și a menține încheierea din 27 aprilie 2018 a instanței de apel prin care a fost restituit apelul declarat de Victor Ceceli, ca fiind depus cu încălcarea termenului stabilit de lege.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Victor Ceceli.

Se menține încheierea din 27 aprilie 2018 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a lui Victor Ceceli împotriva Judecătoriei Comrat sediul Vulcănești cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului în eliberarea informației, obligarea de a elibera informația solicitată și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Victor Burduh