

ÎNCHEIERE

30 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu,

Judecătorii

Valentina Clevadi, Ion Vîlcov,

judecînd chestiunea admisibilității recursului declarat de către Toderica Marina, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a Marinei Toderica împotriva Victoriei Sultan privind repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013, prin care s-a admis apelul declarat de către Sultan Victoria,

C O N S T A T Ă :

La 01 iulie 2010 Toderica Marina a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Forță Mobilă” și Sultan Victoria privind repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii Toderica Marina a invocat că, în baza contractului de antrepriză nr. 8/10/2 din 08 octombrie 2009, SRL ”Forță Mobilă” în persoana directorului Sultan Victoria s-a obligat în termen rezonabil de 45 zile de la data încheierii contractului să confecționeze și să livreze reclamantei mobilă pentru bucătărie. Însă, pînă în prezent pîrîtul nu și-a executat obligațiunile conform contractului. Pentru confecționarea mobilei i-a înmînat pîrîtei Sultan Victoria suma de 4.000 euro, fapt confirmat prin recipisa, prin care Sultan Victoria s-a obligat că pînă la data de 27 ianuarie 2010 bucătăria va fi instalată.

De asemenea, Toderica Marina a mai menționat că, în scopul soluționării pe cale amiabilă, la data de 03 mai 2010 pîrîtului i-a fost expediată o pretenție, însă care a fost lăsată fără răspuns.

Solicită Toderica Marina încasarea din contul Victoriei Sultan suma de 4.000 euro cu titlu de prejudiciu material și prejudiciul moral 10.000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 martie 2012 acțiunea a fost admisă parțial.

Prin decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2012 s-a dispus casarea hotărîrii primei instanțe cu restituirea spre rejudecare în prima instanță.

La data de 21 decembrie 2012 Toderica Marina a depus demers, prin care a renunțat la pretențiile împotriva SRL „Fortă Mobilă”, susținînd revendicările doar față de pîrîta Sultan Victoria.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 decembrie 2012 s-a dispus admiterea renunțului cu încetarea procesului în această parte.

În cadrul examinării pricinii la 23 ianuarie 2013 Toderica Marina a depus cerere de modificare a cerințelor, solicitînd doar încasarea de la Sultan Victoria 3.800 euro cu titlu de prejudiciu material. Referitor la capătul de cerere privind repararea prejudiciul moral a renunțat.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 ianuarie 2013, s-a admis renunțul Marinei Toderica la capătul de cerere privind repararea prejudiciul moral cu încetarea procesului în această parte.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05 martie 2013 acțiunea a fost admisă integral. S-a dispus încasarea de la Victoria Sultan în beneficiul Marinei Toderica prejudiciul material în mărime de 3.800 euro.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 20 iunie 2013, a admis apelul declarat de către Sultan Victoria. A casat hotărîrea Judecătoriei Botanica din 05 martie 2013 cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată.

La 28 august 2013, Toderica Marina a înaintat cerere de recurs solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013. Cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Botanica din 05 martie 2013.

Drept temei ale recursului înaintat, Toderica Marina a invocat că, instanța de apel la emiterea deciziei a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a apreciat în mod arbitrar probele prezentate și a admis erori care au dus la soluționarea greșită a pricinii.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la 20 iunie 2013 și a fost recepționată la 29 iunie 2013. Cererea de recurs a fost depusă la 28 august 2013, motiv pentru care cererea de recurs se consideră a fi depusă în termen.

Verificînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Toderica Marina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.

432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată, Toderica Marina, a invocat că, instanța de apel la emiterea deciziei a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a apreciat în mod arbitrar probele prezentate și a admis erori care au dus la soluționarea greșită a pricinii. Însă, nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Iar, alin. (4) al aceluiaș articol, stipulează că, săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, în conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC al RM și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Toderica Marina împotriva deciziei instanței

de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC al RM.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Toderica Marina, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a Marinei Toderica împotriva Victoriei Sultan privind repararea prejudiciului material.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte

Iulia Sîrcu

Judecător

Valentina Clevadi

Judecător

Ion Vîlcov