

prima instanță: N. Pasecinic  
instanța de apel: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

dosarul nr. 2rac-295/18

## ÎNCHEIERE

1 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Victor Burduh

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de  
Societatea cu Răspundere Limitată „Anitrans - M”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere  
Limitată „Veza - Prim”, reprezentată de avocatul Victor Furnică împotriva  
Societății cu Răspundere Limitată „Anitrans - M” cu privire la încasarea datoriei, a  
dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2018 prin care a  
fost respins apelul declarat de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată  
„Anitrans - M” și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din  
20 noiembrie 2017, prin care acțiunea a fost admisă integral

constată:

La 22 mai 2017, SRL „Veza - Prim”, reprezentată de avocatul Victor  
Furnică a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Anitrans - M” cu  
privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 25 iulie 2012, conform facturii fiscale  
seria JB 1322951, SRL „Veza - Prim” a vândut SRL „Anitrans - M” soluție Adblue  
31021090 în valoare totală de 8000 lei.

Menționează că potrivit facturii fiscale seria JB 1322988 din  
05 septembrie 2012, SRL „Veza - Prim” a vândut SRL „Anitrans - M” soluție  
Adblue 31021090 în valoare totală de 8000 lei.

Afirmă că mărimea serviciilor efectuate și anume, vânzarea soluției apoasă  
de tip Adblue 31021090 în valoare de 16000 lei, se confirmă prin facturile fiscale  
seria JB 1738619 din 12 noiembrie 2012 și seria JB 1322988 din 05 septembrie  
2012, semnate de ambele părți contractante.

Comunică că prin ordinul de plată nr. 8 din 27 septembrie 2012  
SRL „Anitrans - M” a achitat SRL „Veza - Prim” suma de 2000 lei.

Sușține că potrivit cuponului de plată din 12 iunie 2014, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Anitrans - M” a transmis SRL „Veza - Prim” plata pentru soluția Adblue în sumă de 1000 lei, care ulterior prin ordinul de plată nr. 62 din 17 iunie 2014 a fost plătită de către SRL „Anitrans - M” către beneficiarul SRL „Veza - Prim”.

Reiterează că, din cele menționate, rezultă că din datoria de 16000 lei pe care o avea SRL „Anitrans - M” față de SRL „Veza - Prim”, pârâtul a achitat doar 3000 lei, iar restul sumei de 13000 lei până la moment nu a fost achitată.

Având în vedere prevederile art. 575 alin. (1) Cod civil, în vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului, la 24 octombrie 2016, SRL „Veza - Prim” a expediat o somație de plată în adresa pârâtului, cu indicarea unui termen de 7 zile pentru a achita datoria în mărime de 13000 lei, însă fără niciun rezultat.

Remarcă că, deși pârâtul a recepționat somația de plată la data de 28 octombrie 2016, în termenul de 7 zile nu a stins datoria de 13000 lei.

Drept urmare, conform prevederilor art. 617 alin. (2) lit. a) Cod civil, SRL „Anitrans - M” se consideră a fi în întârziere din data de 05 noiembrie 2016, astfel dobânda de întârziere pe perioada 05 noiembrie 2016 – 29 martie 2017 va constitui 916,77 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 513 alin. (1), 572, 575 alin. (1), 583, 602 Cod civil, art. 166-168 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la SRL „Anitrans - M” în beneficiul SRL „Veza - Prim” datoria în mărime de 13000 lei, dobânda de întârziere în mărime de 916,77 lei, cât și cheltuielile de judecare a cauzei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 20 noiembrie 2017 a fost admisă integral acțiunea.

A fost încasată de la SRL „Anitrans - M” în beneficiul SRL „Veza - Prim” datoria în sumă de 13000 lei, dobânda de întârziere în sumă de 916,77 lei și taxa de stat în sumă de 417,50 lei, iar în total suma de 14334,27 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2018 a fost respins apelul declarat de reprezentantul SRL „Anitrans - M” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 28 mai 2018, SRL „Anitrans - M” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2018, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că instanța a încălcat și a aplicat eronat normele de drept procedural și material.

Remarcă că erorile comise de instanța de apel au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului cu soluționarea greșită a cauzei și a cererii de apel, fiind ignorat faptul că SRL „Anitrans - M” se află în perioada provizorie a procedurii de insolvență.

Consideră că instanța de fond și instanța de apel au încălcat dreptul la un proces echitabil al SRL „Anitrans - M”.

Afirmă că instanța de apel a examinat cauza la 25 aprilie 2018 în lipsa administratorului provizoriu Andrei Fazii, care nu a fost citat, fiind numit administrator provizoriu prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2017, ignorând astfel cererile anexate la dosar.

Rezumă că datoriile menționate de instanța de apel și invocate de intimat conform facturilor fiscale din 25 iulie 2012 și 05 septembrie 2012, anexate la dosar, sunt prescrise, fiind depășit termenul de prescripție de 3 ani.

Accentuează că instanța de apel a dat aprecieri greșite situației juridice, care contravin argumentelor instanței de fond.

Subliniază că instanța de apel a ignorat argumentele aduse de SRL „Anitrans - M” și nu sa expus în privința lor, menționând eronat că deoarece SRL „Anitrans - M” a efectuat periodic achitări, aceasta a dus la întreruperea termenului de prescripție.

Notează că instanța de apel eronat a făcut trimitere la o somație din 28 octombrie 2016 pe care întreprinderea nu a primit-o, iar o anumită dovadă de recepție a acesteia lipsește.

Or, pe aceasta nu este semnătura directorului SRL „Anitrans - M”.

Prin urmare, instanța de fond greșit a menționat că a fost respectată procedura somării, deoarece intimatul SRL „Veza - Prim” nu a respectat prevederile art. 617 Cod civil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 28 mai 2018 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2018 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Anitrans - M” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de SRL „Anitrans - M”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Anitrans - M” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Anitrans - M” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Victor Burduh