

Dosarul nr. 2ra-1465/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: R. Pascari)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru)

ÎNCHEIERE

08 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea Comercială „Maistcons Grup” Societate cu Răspundere Limitată, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Nadejda Bondarenco împotriva Societății Comerciale „Maistcons Grup” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/70 COOP cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea Comercială „Maistcons Grup” Societate cu Răspundere Limitată și a fost menținută hotărârea din 18 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă :

La data de 04 august 2016 reclamanta Nadejda Bondarenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Maistcons Grup” SRL, intervenient accesoriu APLP nr. 53/70 COOP cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, locuiește la etajul xxxxx, în blocul xxxxx, ap. xxxxx din str. xxxxx, or. xxxxx.

A menționat că, la data de 16 mai 2011 între SC „Maistcons Grup” SRL și APLP nr. 53/70 COOP a fost încheiat contractul de investire în construcția încăperilor de tip mansardă în blocul în care locuiește.

A specificat că, SC „Maistcons Grup” SRL a început lucrări de reconstrucție a acoperișului și construirea mansardei în baza autorizației de construire nr. 30/12 din 19 aprilie 2012. Respectiv, au fost ridicați pereții și montat acoperișul, însă ulterior procesul de construcție s-a stopat și lucrările nu au fost finisate.

A accentuat că, îi plouă în odaie și balcon, iar în rezultat tencuiala interioară a

pereților s-a deteriorat.

A relatat că, s-a adresat de nenumărate ori către SC „Maistcons Grup” SRL, APLP nr. 53/70 COOP, Primăria or. Durllești, Inspecția de Stat în Construcții, dar problema nu a fost soluționată.

A invocat că, în aceste circumstanțe i s-a cauzat un prejudiciu material în mărime de 20868 de lei 56 bani, fapt confirmat prin raportul de constatare tehnico-științific nr. 398 din 05 iulie 2016, potrivit căruia prejudiciul a fost cauzat ca urmare a construcției nefinisate.

A solicitat încasarea de la SC „Maistcons Grup” SRL în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 20868 de lei 65 bani, a prejudiciului moral în mărime de 10000 de lei și a cheltuielilor de judecată compuse din cheltuieli pentru întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică în sumă de 1500 de lei, cheltuieli pentru servicii poștale în mărime de 47 de lei 05 bani, cheltuieli pentru eliberarea extraselor de la Camera înregistrării de Stat în mărime de 225 de lei și taxa de stat în sumă de 982 de lei.

Prin hotărârea din 18 ianuarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Nadejda Bondarenco și a fost încasat de la SC „Maistcons Grup” SRL în beneficiul Nadejdei Bondarenco prejudiciul material în mărime de 20868 de lei 56 bani și cheltuielile de judecată în mărime de 2398 de lei 11 bani, compuse din taxa de stat în mărime de 626 de lei, cheltuieli pentru întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică în sumă de 1500 de lei, cheltuieli pentru servicii poștale în mărime de 47 de lei 05 bani și cheltuieli pentru eliberarea extraselor de la Camera înregistrării de Stat în mărime de 225 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către SC „Maistcons Grup” SRL și a fost menținută hotărârea din 18 ianuarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că prima instanța a dat o apreciere obiectivă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptând o hotărâre întemeiată.

La data de 05 iunie 2018 SC „Maistcons Grup” SRL a declarat recurs împotriva deciziei din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, trimitând cauza spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și a apreciat eronat probele.

A menționat că, a fost în imposibilitate să prezinte instanței de judecată proba esențială pentru soluționarea justă a cauzei și anume, contractul de antrepriză din 22 noiembrie 2012, încheiat între SC „Sense” SRL și SC „Maistcons Grup” SRL. Astfel, conform contractului menționat, SC „Sense” SRL s-a obligat să preia lucrările de mansardare a blocului locativ din or. Durllești, str. Sf. Gheorghe 10 A, asumând-și responsabilitatea pentru toate consecințele aferente acestei obligațiuni în conformitate cu Legea cu privire la calitatea în construcție nr. 721 din 01 februarie 1996 și prevederile SNIP. Proba dată, deși a fost prezentată instanței de apel, nu a fost examinată.

A accentuat că, începând cu 22 noiembrie 2012, reclamațiile cu privire la pagubele rezultate din lucrările de mansardare a blocului locativ din or. Durllești, str. Sf. Gheorghe

10 A urmau a fi înaintate către SC „Sense” SRL.

A invocat că, scurgerile de apă în toate apartamentele de la etajul 5 a blocului locativ din or. Durlești, str. Sf. Gheorghe 10 A au avut loc în permanență până în anul 2011, când au început lucrările de construcției a mansardelor din blocul locativ menționat.

A specificat că, instanța de apel a ignorat cererea SC „Maistcons Grup” SRL de a invita în instanța de judecată expertul Oleg Mocanu - autorul raportului de constatare tehnico-științific nr. 398 din 05 iulie 2016, pentru a da explicații în privința vechimii deteriorărilor din ap. 21 din or. Durlești, str. Sf. Gheorghe 10 A, care aparține Nadejdei Bondarenco.

La data de 11 iulie 2018 Nadejda Bondarenco a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 03 aprilie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 05 iunie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la

soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către SC „Maistcons Grup” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de către SC „Maistcons Grup” SRL, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul SC „Maistcons Grup” SRL ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Societatea Comercială „Maistcons Grup” Societate cu Răspundere Limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic