

ÎNCHEIERE

08 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând demersul vicepreședintelui Curții de Apel Cahul privind soluționarea declarației de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul, Tudor Berdilă,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Vișniovca, raionul Cantemir împotriva Întreprinderii Individuale „Marin Alexandru” cu privire la încasarea datoriei și rezilierea contractului din 05 aprilie 2004 de transmitere în folosință separată a bazinului acvatic,

c o n s t a t ă:

La data de 01 august 2016 Primăria satului Vișniovca, raionul Cantemir a înaintat o cerere de chemare în judecată (ulterior concretizată) împotriva Întreprinderii Individuale „Marin Alexandru” cu privire la încasarea sumei în mărime de 151740 de lei, plata pentru arenda bazinului acvatic și impozitul funciar în sumă de 2806 lei, rezilierea contractului din 05 aprilie 2004 de transmitere în folosință separată a bazinului acvatic, încheiat între Primăria satului Vișniovca, raionul Cantemir și pârâtul ÎI „Marin Alexandru” din motiv de neachitare a arendei pe o perioadă de opt ani, revendicarea din posesia pârâtului ÎI „Marin Alexandru” a bunurilor imobile cu nr. cadastrale xxxxx și xxxxx cu suprafața de 24.1 ha modul de folosință „Fondul apelor” cu construcția hidrotehnică, încasarea din contul pârâtului ÎI „Marin Alexandru” a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 martie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost încetat procesul pe capătul de cerere privind rezilierea contractului din 05 aprilie 2004 de transmitere în folosință separată a bazinului acvatic, pe motiv că pricina nu urmează a fi judecată în procedură civilă, a fost respinsă acțiunea în partea încasării de la ÎI „Marin Alexandru” a sumei de 151740 de lei, cu titlu de plată pentru folosirea bazinului acvatic și revendicarea din posesia ÎI „Marin Alexandru” a bunurilor imobile cu nr. cadastrale xxxxx și xxxxx.

La data de 11 aprilie 2018, Primăria satului Vișniovca, r-nul Cantemir a declarat apel împotriva hotărârii din 30 martie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La data de 17 iulie 2018 judecătorul Curții de Apel Cahul, Tudor Berdilă, a formulat o declarație de abținere, invocând temeiul prevăzut de art. 50 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, având în vedere că a participat la examinarea cauzei în primă instanță.

În aceeași dată, vicepreședintele Curții de Apel Cahul, a expediat în adresa Curții

Supreme de Justiție un demers privind examinarea declarației de abținere nominalizate.

Vicepreședintele Curții de Apel Cahul, a indicat că în cadrul Curții de Apel Cahul activează șapte judecători, dintre care patru se află în concediu anual de odihnă. Astfel, a considerat că este aplicabil art. 53 alin. (3) Codul de procedură civilă.

Examinând demersul vicepreședintelui Curții de Apel Cahul, privind soluționarea declarației de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul, Tudor Berdilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 52 alin. (4) Codul de procedură civilă, procedura cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform art. 53 și 54.

În conformitate cu art. 53 alin. (1) Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare se examinează de instanța sesizată cu acțiunea.

În conformitate cu art. 53 alin. (3) Codul de procedură civilă, dacă din motivul recuzării în instanța sesizată cu cauză nu se poate constitui complet de judecată, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Colegiul menționează că în sensul art. 53 alin. (3) Codul de procedură civilă, imposibilitatea constituirii completului de judecată trebuie să poarte un caracter statornic, adică să nu fie definită doar prin factori de moment, cum ar fi aflarea judecătorilor în concediu de odihnă. Or, după cum rezultă din demersul înaintat, la revenirea judecătorilor din concediu de odihnă, va fi posibilă constituirea completului de judecată în vederea soluționării declarației de abținere.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul vicepreședintelui Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 53 și 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge demersul vicepreședintelui Curții de Apel Cahul, privind soluționarea declarației de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul, Tudor Berdilă, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Vișniiovca, raionul Cantemir împotriva Întreprinderii Individuale „Marin Alexandru” cu privire la încasarea datoriei și rezilierea contractului din 05 aprilie 2004 de transmitere în folosință separată a bazinului acvatic.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru