

Dosarul nr. 2ra-1470/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: V. Muntean)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Cotruță, I. Țurcan, N. Simciuc)

ÎNCHEIERE

08 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarat de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Mariana” și Alexandru Mițul,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul împotriva Ministerului Justiției și Ministerului Finanțelor cu privire la constatarea încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 31 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Alexandru Mițul, reprezentat de avocatul Răileanu Petru și a fost menținută hotărârea din 05 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă:

La data de 18 aprilie 2017 reclamantii ÎI „Cerempei Mariana” și Alexandru Mițul au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției și Ministerului Finanțelor cu privire la constatarea încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei și repararea prejudiciului moral în mărime de 500000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantii au indicat că, la data de 22 aprilie 2014 au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Matcon-Motricala” și Colegiului de zootehnie și medicină veterinară din Brătușeni cu privire la anularea facturilor, încasarea din contul SA „Matcon-Motricala” a prejudiciului material, încasarea din contul Colegiului de zootehnie și medicină veterinară din Brătușeni a penalității, a costului materialelor suplimentare și lucrărilor de montare, a prejudiciului material, a venitului ratat, a procentului de refinanțare și a cheltuielilor de judecată.

Au menționat că, cauza dată a fost pusă pe rol la data de 22 aprilie 2014, iar prin

hotărârea din 01 noiembrie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată, iar cererea reconvențională a SA „Matcon-Motricala” împotriva ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul cu privire la încasarea solidară a datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată a fost admisă parțial.

Au specificat că, la judecarea cauzei respective li s-a încălcat dreptul la examinarea în termen rezonabil a cauzei, fiindu-le cauzat astfel un prejudiciu moral în mărime de 500000 de lei.

Au solicitat constatarea faptului încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei și încasarea în beneficiul lor din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției și Ministerului Finanțelor a prejudiciului moral în cuantum de 500000 de lei.

Prin hotărârea din 05 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea depusă de către ÎI „Cerempei Mariana” și Alexandru Mițul, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către avocatul Răileanu Pentru în interesele ÎI „Cerempei Marina”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” și Mițul Alexandru împotriva Ministerului Justiției și Ministerului Finanțelor cu privire la constatarea încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei și repararea prejudiciului moral, din motiv că a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin decizia din 31 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Alexandru Mițul, reprezentat de avocatul Răileanu Petru și a fost menținută hotărârea din 05 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Instanța de apel și-a motivat concluzia prin faptul că, instanța de fond corect a apreciat că tergiversarea examinării cauzei nu a avut loc din culpa instanței de judecată, dar a acțiunilor reclamanților Alexandru Mițul și ÎI „Cerempei Marina” care au dispus de drepturile lor de a înainta cereri și demersuri în cadrul examinării cauzei în special a cererilor de amânare a ședințelor de judecată, cât și din motivul contestării de către aceștia a actelor emise de instanța de judecată.

De asemenea, instanța de apel a menționat că atâta timp cât participanții la proces au dispus de drepturile sale procedurale prevăzute de Codul de procedură civilă, iar părțile nu au obiectat împotriva amânărilor ședințelor de judecată și nu au uzat nici de dreptul lor procedural de a solicita accelerarea procedurii de judecare a cauzei, încălcarea dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei nu poate fi constatat.

La data de 29 mai 2018, prin intermediul oficiului poștal, ÎI „Cerempei Mariana” și Alexandru Mițul au declarat recurs împotriva deciziei din 31 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În motivarea recursului au indicat că, instanțele de judecată au examinat superficial cauza și au interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se

declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 31 ianuarie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la dosar lipsesc.

Astfel, recursurile, declarate la data de 29 mai 2018, sunt în termen.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursurile sunt inadmisibile din următoarele motive.

Cu referire la recursul declarat de ÎI „Cerempei Marina”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art. 358 alin. (1) din Codul de procedură civilă, hotărârile pronunțate în primă instanță de judecătoria pot fi atacate cu apel la curțile de apel de drept comun.

Potrivit art. 430 lit. a) din Codul de procedură civilă, sînt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces.

Conform art. 429 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea apelului prevăzută de lege. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația, în partea care se referă la înrăutățirea situației. O hotărâre susceptibilă de apel și de recurs poate fi atacată, în cadrul termenului de apel, direct cu recurs dacă părțile consimt expres în fața primei instanțe prin înscris autentic sau prin declarație verbală consemnată expres în procesul-verbal. În acest caz, recursul poate fi exercitat numai pentru încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material.

Potrivit art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin. (5).

Prin încheierea din 31 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către avocatul Răileanu Pentru în interesele ÎI „Cerempei Marina”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” și Mițul Alexandru împotriva Ministerului Justiției și Ministerului Finanțelor cu privire la constatarea încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei și repararea prejudiciului moral, din motiv că a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Astfel, Completul reține că printr-un act judecătoresc irevocabil s-a stabilit că apelul declarat de către avocatul Răileanu Pentru în interesele ÎI „Cerempei Marina”, a fost restituit, din motiv că a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În circumstanțele descrise, Completul conchide că ÎI „Cerempei Marina” nu poate ataca cu recurs decizia din 31 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, deoarece nu a folosit calea apelului prevăzută de lege, iar în consecință cererea sa de recurs

urmează a fi considerată inadmisibilă în temeiul art. 433 lit. a¹) Cod de procedură civilă.

Referitor, la recursul declarat de Alexandru Mițcu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Alexandru Mițcu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai

asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de către Alexandru Mițul, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul lui Alexandru Mițul ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), a¹), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile declarate de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Mariana” și Alexandru Mițul se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic