

Dosarul nr. 2ds-37/18

prima instanță: Judecătoria Ialoveni (I. Sciastlivîi)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție: (T. Vieru, Iu. Bejenaru, O. Sternioală, P. Moraru, V. Clevadi)

## ÎNCHEIERE

08 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală  
Maria Ghervas  
Nicolae Craiu  
Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Ion Bîtcă privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 25 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Renița împotriva lui Ion Bîtcă cu privire la încasarea datoriei și penalității,

și la cererea reconvențională a lui Ion Bîtcă împotriva lui Dumitru Renița cu privire la declararea nulității recipiselor,

### c o n s t a t ă:

La data de 11 februarie 2013 Dumitru Renița a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Bîtcă cu privire la încasarea datoriei în sumă de 22500 de euro și penalității în sumă de 270 de euro.

La data de 14 mai 2013 Ion Bîtcă a depus cerere reconvențională împotriva lui Renița Dumitru cu privire la declararea nulității recipiselor din 10 iunie 2010, 11 august 2010, 27 decembrie 2010, 12 mai 2011 și 12 august 2012, în privința sumelor de 2500 de euro, 1500 de euro, 2500 de euro, 3000 de euro și 10000 de euro și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 mai 2014 a Judecătoriei Ialoveni, acțiunea depusă de Dumitru Renița a fost admisă parțial, a fost încasat de la Ion Bîtcă în beneficiul lui Dumitru Renița suma de 3 000 de euro cu titlu de împrumut și suma de 270 de euro cu titlu de penalități, a fost admisă integral acțiunea reconvențională depusă de Ion Bîtcă și au fost declarate nule recipisele din 10 iunie 2010 cu privire la împrumutul sumei de 2 500 de euro, din 11 august 2010 cu privire la împrumutul sumei de 1 500 de euro, din 27 decembrie 2010 cu privire la împrumutul sumei de 2 500 de euro, din 12 mai 2011 cu privire la împrumutul sumei de 3 000 euro și recipisa din 12 august 2012 cu privire la împrumutul sumei de 10 000 de euro, a fost încasat de la Ion Bîtcă în beneficiul statului suma de 2583,34 de lei cu titlu de

taxă de stat și de la Dumitru Renița taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 9441,89 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Dumitru Renița a contestat-o cu apel.

Prin decizia din 19 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Dumitru Renița, a fost casată hotărârea din 27 mai 2014 a Judecătoriei Ialoveni și a fost pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii reconvenționale depusă de Ion Bîtcă și admitere parțială a acțiunii depuse de Dumitru Renița cu încasarea de la Ion Bîtcă în beneficiul lui Dumitru Renița a sumei de 10 000 de euro, în valută națională la momentul executării hotărârii conform ratei Băncii Naționale; a sumei de 1000 de lei, taxa de stat achitată de la depunerea cererii de chemare în judecată și 4000 de lei taxa de stat pentru depunerea cererii de apel; în beneficiul statului suma de 5000 de lei, taxa de stat neachitată de Dumitru Renița la depunerea acțiunii.

La data de 20 iulie 2015 Ion Bîtcă a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

La data de 03 august 2015 Renița Dumitru, reprezentat de avocatul Maxim Chișca a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii sale.

Prin decizia din 25 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Dumitru Renița, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, a fost admis recursul declarat de Ion Bîtcă, a fost casată decizia din 19 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău și a fost menținută hotărârea din 27 mai 2014 a Judecătoriei Ialoveni.

La data de 02 iulie 2018 Ion Bîtcă a depus cerere privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 25 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a indicat că la depunerea cererii de recurs, a achitat taxa de stat în mărime de 3000 de lei. Prin decizia din 25 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de către Ion Bîtcă a fost admis, a fost casată decizia instanței de apel și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

A menționat că din dispozitivul deciziei enunțate, instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra cererii cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, în speță, a sumei de 3000 de lei achitată cu titlu de taxă de stat la depunerea cererii de recurs.

Totodată, a indicat că a suportat cheltuieli suplimentare la depunerea cererii date, anume pentru serviciile avocatului în sumă de 1500 de lei, fapt confirmat prin bonul de plată și actul volumului serviciilor acordate de apărător.

A solicitat Ion Bîtcă admiterea cererii cu pronunțarea unei decizii suplimentare cu încasarea de la Dumitru Renița în beneficiul lui Ion Bîtcă a sumei de 3000 de lei cu titlu de cheltuieli de plată a taxei de stat la depunerea recursului și a sumei de 1500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 4500 de lei.

Studiind materialele cauzei civile, inclusiv cererea privind emiterea unei decizii suplimentare în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

consideră necesar de a respinge cererea privind emiterea unei decizii suplimentare din următoarele considerente.

Prin hotărârea din 27 mai 2014 a Judecătorei Ialoveni, acțiunea depusă de Dumitru Renița a fost admisă parțial, a fost încasat de la Ion Bîtcă în beneficiul lui Dumitru Renița suma de 3 000 de euro cu titlu de împrumut și suma de 270 de euro cu titlu de penalități, a fost admisă integral acțiunea reconvențională depusă de Ion Bîtcă și au fost declarate nule recipisele din 10 iunie 2010 cu privire la împrumutul sumei de 2 500 de euro, din 11 august 2010 cu privire la împrumutul sumei de 1 500 de euro, din 27 decembrie 2010 cu privire la împrumutul sumei de 2 500 de euro, din 12 mai 2011 cu privire la împrumutul sumei de 3 000 euro și recipisa din 12 august 2012 cu privire la împrumutul sumei de 10 000 de euro, a fost încasat de la Ion Bîtcă în beneficiul statului suma de 2583,34 de lei cu titlu de taxă de stat și de la Dumitru Renița taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 9441,89 de lei.

Prin decizia din 19 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Dumitru Renița, a fost casată hotărârea din 27 mai 2014 a Judecătorei Ialoveni și a fost pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii reconvenționale depusă de Ion Bîtcă și admitere parțială a acțiunii depuse de Dumitru Renița cu încasarea de la Ion Bîtcă în beneficiul lui Dumitru Renița a sumei de 10 000 de euro, în valută națională la momentul executării hotărârii conform ratei Băncii Naționale; a sumei de 1000 de lei, taxa de stat achitată de la depunerea cererii de chemare în judecată și 4000 de lei taxa de stat pentru depunerea cererii de apel; în beneficiul statului suma de 5000 de lei, taxa de stat neachitată de Dumitru Renița la depunerea acțiunii.

La data de 20 iulie 2015 Ion Bîtcă a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

La data de 03 august 2015 Renița Dumitru, reprezentat de avocatul Maxim Chișca a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii sale.

Prin decizia din 25 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Dumitru Renița, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, a fost admis recursul declarat de Ion Bîtcă, a fost casată decizia din 19 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău și a fost menținută hotărârea din 27 mai 2014 a Judecătorei Ialoveni.

Colegiul relevă că prin cererea depusă la data de 02 iulie 2018 Ion Bîtcă solicită emiterea în temeiul art. 250 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, a unei decizii suplimentare prin care să fie încasate cheltuielile de plată a taxei de stat pentru judecarea recursului în sumă de 3000 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1500 de lei.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) Codul procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

În conformitate cu art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 90 lit. i) Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistență juridică.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1<sup>1</sup>) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La caz, Colegiul relevă că Ion Bîtcă a solicitat emiterea unei decizii suplimentare privind încasarea cheltuielilor de plată de stat în sumă de 3000 de lei achitate la depunerea cererii de recurs și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1500 de lei, ca urmare a admiterii prin decizia din 25 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție a recursului declarat de Ion Bîtcă, casării deciziei din 19 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău și menținerii hotărârii din 27 mai 2014 a Judecătoriei Ialoveni, însă recurentul omite aspectul că prin recursul declarat la data de 20 iulie 2015 nu a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

Or, art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, citat supra, statuează expres că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Astfel, în interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că instanța de judecată, obligă partea care a pierdut procesul să plătească cheltuielile de judecată, doar la cererea părții care a avut câștig de cauză.

În contextul acestor reglementări în speță se constată că Ion Bîtcă nici odată cu depunerea cererii de recurs și nici ulterior, până la pronunțarea deciziei de către instanța de recurs, nu a formulat o cerere cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată pentru examinarea cauzei în recurs.

În consecință, cererea lui Ion Bîtcă cu privire la adoptarea unei decizii suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată nu se încadrează în prevederile art. 250 alin. (1) CPC, or instanța de recurs nu a omis rezolvarea problemei în acest sens.

Sub acest aspect se reține drept neîntemeiată solicitarea lui Ion Bîtcă cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, ca consecință, cererea dată urmează a fi respinsă.

Concomitent, instanța de recurs menționează că, Ion Bîtcă nu este lipsit de dreptul de a depune separat în instanța de judecată o cerere cu privire la încasarea

cheltuielilor de judecată, în procedură generală contencioasă, cu respectarea prevederilor art. 166-167 Codul de procedură civilă

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c), 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Ion Bîtcă privind emiterea unei decizii suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Renița împotriva lui Ion Bîtcă cu privire la încasarea datoriei și penalității, și la cererea reconvențională a lui Ion Bîtcă împotriva lui Dumitru Renița cu privire la declararea nulității recipiselor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru