

## ÎNCHEIERE

08 august 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinînd cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Molsalvia”, reprezentată de avocatul Popescu Leonid cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Molsalvia” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Esentex” cu privire la încasarea datoriei,

### c o n s t a t ă :

La 07 noiembrie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Molsalvia” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Esentex” cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea din 08 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Esentex” cu privire la anularea măsurii de asigurare aplicată prin decizia din 04 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 10 mai 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Esentex”, prin intermediul avocatului Chibac Isai, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 08 mai 2018 cu anularea sechestrului aplicat pe bunurile mobile și imobile ale Societății cu Răspundere Limitată „Esentex” inclusiv pe bunurile care se află la alte persoane, aplicate în executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017.

Examinarea cererii de recurs a fost stabilită pentru 26 iunie 2018.

La 22 iunie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Molsalvia”, reprezentată de avocatul Popescu Leonid, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Esentex” a fost repartizat aceluiași complet de judecată, care examinează un alt dosar cu aceleași părți, ce trezește bănuieli că faptul dat se datorează influenței factorilor de decizie a Societății cu Răspundere Limitată „Esentex” față de judecătoria Curții de Apel Chișinău.

Recurentul și-a întemeiat pretențiile din cererea de strămutare în baza art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (1) și (2), lit. f) Cod de procedură civilă, cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Societatea cu Răspundere Limitată „Molsalvia”, reprezentată de avocatul Popescu Leonid ca temei de strămutare a cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, a specificat că la 10 mai 2018 Societatea cu Răspundere Limitată „Esentex” a depus recurs împotriva încheierii din 08 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central în cauza civilă nr.2c-926/17, iar la 31 mai 2018 dosarul nr.02-2rc-1 2043-31052018 a fost repartizat aceluiași complet de judecată care examinează și dosarul nr.02-2rc-12043-31052018, unde sunt aceleași părți pe dosar.

La caz, circumstanțele indicate în cererea de strămutare nu justifică pretinsa bănuială că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău implicați în examinarea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Esentex”, prin intermediul avocatului Chibac Isai ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Colegiul consideră că motivele invocate de Societatea cu Răspundere Limitată „Molsalvia”, reprezentată de avocatul Popescu Leonid în propunerea de strămutare a cauzei civile nu cad sub incidența prevederilor art.43 alin.(2), lit.f) Cod de procedură civilă.

Or, prin cele invocate în cererea de strămutare de Societatea cu Răspundere Limitată „Molsalvia”, reprezentată de avocatul Popescu Leonid, se constată că motivele expuse sunt pur declarative și fără niciun suport probatoriu, care în mod evident nu pot justifica bănuielile de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Așa fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Molsalvia”, reprezentată de avocatul Popescu Leonid cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Molsalvia” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Esentex” cu privire la încasarea datoriei, urmând a fi restituită pentru continuarea examinării în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), lit. f), (3) și (4), 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Molsalvia”, reprezentată de avocatul Popescu Leonid cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Molsalvia” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Esentex” cu privire la încasarea datoriei, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh