

Dosarul nr.3r-169/2018

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (C.Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N.Traciuc, I.Țurcan, L.Pruteanu)

## DECIZIE

08 august 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Ion Vizitiv,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vizitiv Ion împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Lilies Boldurescu cu privire la anularea autorizației pentru amplasarea și funcționarea unităților de prestări servicii sociale nr.18942 din 10 septembrie 2012, interzicerea exploatării oricărei activități economice și cererea de chemare în judecată depusă de Boldurescu Lilia împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii, Preturii sect.Centru, mun.Chișinău cu privire la recunoașterea netemeinicii acțiunilor cu privire la soluționarea cererii de prelungire a valabilității autorizației pentru amplasarea și funcționarea unităților de prestări servicii sociale nr.18942 din 10 septembrie 2012, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins repunerea în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de către Vizitiv Ion,

### c o n s t a ă :

La 14 aprilie 2015, Ion Vizitiv a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Lilies Boldurescu cu privire la anularea autorizației pentru amplasarea și funcționarea unităților de prestări servicii sociale nr.18942 din 10 septembrie 2012, eliberată Lilies Boldurescu, interzicerea exploatării oricărei activități economice.

La data de 07 octombrie 2015 reclamanta Lilia Boldurescu a depuse cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii, Preturii sect.Centru, mun.Chișinău cu privire la recunoașterea netemeinicii acțiunilor cu privire la soluționarea cererii de prelungire a valabilității autorizației

pentru amplasarea și funcționarea unităților de prestări servicii sociale nr.18942 din 10 septembrie 2012 precum și repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea din 04 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Ion Vizitiv împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Lilia Boldurescu, în partea anulării autorizației pentru amplasarea și funcționarea unităților de prestări servicii sociale nr.18942 din 10 septembrie 2012, ca fiind tardivă, iar în partea interzicerii exploatării oricărei activități economice ca fiind neîntemeiată.

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Lilia Boldurescu împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii, Preturii sect.Centru, mun.Chișinău cu privire la recunoașterea netemeinicii acțiunilor cu privire la soluționarea cererii de prelungire a valabilității autorizației pentru amplasarea și funcționarea unităților de prestări servicii sociale nr.18942 din 10 septembrie 2012 precum și repararea prejudiciului material și moral.

S-a recunoscut ca fiind neîntemeiat răspunsul Preturii sectorului Centru, mun.Chișinău nr.B-610/15 din 09 noiembrie 2015, în partea prezentării acordurilor vecinilor, în rest acțiunea înaintată de Lilia Boldurescu împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii, Preturii sect.Centru, mun.Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.201-212, Vol.III).

Prin încheierea din 04 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a corectat eroarea materială admisă în dispozitivul hotărârii din 04 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, anume prin înlocuirea sintagmelor greșite: „cererea de chemare în judecată înaintată de către Ion Vizitiv împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Lilia Boldurescu cu privire la anularea autorizației pentru amplasarea și funcționarea unităților de prestări servicii sociale nr.18942 din 10 septembrie 2012 precum și interzicerea exploatării a oricărei activitate economică” cu sintagmele corecte: „cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Vizitiv împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Lilia Boldurescu cu privire la anularea autorizației pentru amplasarea și funcționarea unităților de prestări servicii sociale nr.18942 din 10 septembrie 2012 precum și interzicerea exploatării a oricărei activitate economică” (f.d.187-189, Vol.III).

La data de 20 decembrie 2017 avocatul Andrei Mațco în interesele lui Ion Vizitiv a depus cerere privind eliberarea hotărârii integrale/motivate în vederea deciderii oportunității contestării acesteia în instanța ierarhic superioară (f.d.190, Vol.III), iar la data de 19 ianuarie 2018 Ion Vizitiv a depus cerere privind eliberarea hotărârii motivate (f.d.192, Vol.III).

La 19 ianuarie 2018, Ion Vizitiv a declarat apel împotriva hotărârii din 04 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a apelului și casarea în parte a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei hotărâri noi fără a restitui pricina la rejudecare prin dispunerea admiterii integrale a acțiunii civile înaintate de Ion Vizitiv împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Lilia Boldurescu privind constatarea ilegalității autorizației de funcționare nr.18942 din 10 septembrie 2012, fără punerea în executare a deciziei adoptate cu respingerea integrală a cererii de chemare în

judecată înaintată de Lilia Boldurescu împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii, Preturii sect.Centru, mun.Chișinău privind contestarea actelor administrative și încasarea prejudiciului (f.d.193-196, Vol.III).

Prin încheierea din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea apelantului Vizitiv Ion de repunere în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de către Ion Vizitiv ca fiind depusă în afara termenului legal (f.d.1-5, Vol.IV).

La 06 iulie 2018, Ion Vizitiv a declarat recurs împotriva încheierii din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu soluționarea prin decizie a problemei în fond prin admiterea solicitării de repunere în termen de declarare a apelului.

În motivarea recursului s-a indicat că la emiterea încheierii din 19 iunie 2018 instanța de apel nu a luat în considerație argumentele expuse în cererea de apel referitoare la temeinicia solicitării repunerii în termenul de declarare a apelului și nici nu i-a oferit posibilitate de a prezenta dovada aflării sale peste hotarele Republicii Moldova din care motiv a fost în imposibilitate reală de a depune cererea de apel, mizând că odată ce a fost solicitată de avocatul Mațco A. hotărârea motivată, la întoarcere de peste hotare îi va fi expediată hotărârea motivată a primei instanțe.

A menționat că pe parcursul examinării pricinii a fost asistat de avocatul Andrei Mațco, contractul de asistență juridică cu acesta fiind reziliat la data de 21 decembrie 2017, iar începând cu data de 03 ianuarie 2018 – 11 ianuarie 2018, inclusiv, a fost plecat cu familia peste hotarele țării. Fiind verificată poșta a constat că Judecătoria Chișinău, sediul Centru nu i-a expediat hotărârea, iar la 15 ianuarie 2018, accesînd portalul [www.instanțe.justice.md](http://www.instanțe.justice.md) a constat publicarea doar a dispozitivului hotărârii din 04 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fără a fi publicată hotărârea integrală.

La data de 19 ianuarie 2018 a solicitat prin cerere eliberarea hotărârii motivate, însă până la 17 mai 2018 când cauza civilă a fost expediată la Curtea de Apel Chișinău, a lipsit hotărârea motivată, iar la solicitările verbale de ai fi eliberată hotărârea motivată primea doar promisiuni că în curând îi va fi expediată prin poștă. Chiar și la solicitarea scrisă a avocatului A.Mațco hotărârea motivată nu i s-a expediat.

A menționat că la data de 04 decembrie 2017 când a fost pronunțat dispozitivul hotărârii, nu a fost prezent la ședința de judecată și nici prin poștă nu i s-a expediat dispozitivul, fiind nevoit la 19 ianuarie 2018 să depună cerere de apel nemotivată.

În conformitate cu art.425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 19 iunie 2018, fiind recepționată de către recurent la data de 26 iunie 2018 (f.d.8, Vol.IV).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat în termen recursul la 06 iulie 2018.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.362 alin.(1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art.111 alin.(3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din actele cauzei s-a stabilit că la data de 04 decembrie 2017 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru. În aceeași zi, la 04 decembrie 2017 Lilia Boldurescu a recepționat dispozitivul hotărârii, fapt confirmat prin recipisa contrasemnată (f.d.182, Vol.III), iar potrivit scrisorii de expediere, copia dispozitivului hotărârii din 04 decembrie 2017 a fost expedită și în adresa lui Ion Vizitiv (f.d.183, Vol.III).

Așa fiind, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 05 decembrie 2017, ziua imediat următoare datei când a fost pronunțat dispozitivul hotărârii primei instanțe și a expirat la data de 03 ianuarie 2018, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului.

În conformitate cu art.113 Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Contrar normei procedurale enunțate, cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost înregistrată abia la 19 ianuarie 2018 (f.d.193-196, Vol.III), respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art.362 alin.(1) Codul de procedură civilă.

Ion Vizitiv, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe nu a prezentat careva probe în confirmarea imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Potrivit art.116 alin.(1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, având cunoștință despre existența hotărârii contestate, recurentul urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și proteja dreptul de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt ignorat de acesta și care în consecință a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunerea apelului or, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ca urmare a expirării termenului de atac incotestabil ar leza principiul securității raporturilor juridice.

Colegiul menționează că nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că despre pronunțarea dispozitivului hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru la 04 decembrie 2017 a aflat accesând portalul [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md), asta în contextul în care potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 20 noiembrie 2017, atât recurentul Vizitiv Ion personal, cât și avocatul acestuia Andrei Mațco, au fost prezenți și au cunoscut despre data amânării ședinței pentru data de 04 decembrie 2017 (f.d.178, Vol.III), respectiv, având cunoștință despre examinarea cauzei, cât și despre amânarea ședinței de judecată, recurentul urma să conteste hotărârea primei instanțe în termenul stabilit de lege.

Însuși recurentul indică că contractul de asistență juridică încheiat cu avocatul Andrei Mațco a fost reziliat la data de 21 decembrie 2017, respectiv atât personal cât și prin intermediul avocului său a avut posibilitatea de a contesta hotărârea instanței în termen, în perioada 04 decembrie 2017 – 21 decembrie 2017.

La fel, Colegiu menționează că nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că adresând cerere de eliberare a hotărârii motivate, atât personal la data de 19 ianuarie 2018, cât și de către avocatul său Andrei Mațco la 20 decembrie 2017, pînă la 19 mai 2018 cînd a fost expediat dosarul la Curtea de Apel Chișinău, hotărârea motivată nu i-a fost eliberată, din care motiv a și depus cererea de apel la 19 ianuarie 2018 or, art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, nu condiționează termenul de 30 de zile de declarare a apelului de data aducerii la cunoștință a dispozitivului hotărârii, dar din data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Pentru recurent termenul de atac în ordine de apel a început a curge din ziua imediat următoare de la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești la 04 decembrie 2017 și a expirat la data de 03 ianuarie 2018.

Curtea Europeană a Dreptului Omului a evidențiat că accesul la justiție trebuie să fie asigurat în mod efectiv și eficace. Principiul accesului liber la justiție implică și respectarea termenelor în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale și în acest sens soluția instanței de apel este legală și întemeiată și nu contravine prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Prin urmare, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

respinge recursul declarat de Ion Vizitiv și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit.a), 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ion Vizitiv.

Se menține încheierea din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vizitiv Ion împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Lilei Boldurescu cu privire la anularea autorizației pentru amplasarea și funcționarea unităților de prestări servicii sociale nr.18942 din 10 septembrie 2012, interzicerea exploatării oricărei activități economice și, cererea de chemare în judecată depusă de Boldurescu Lilia împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii, Preturii sect.Centru, mun.Chișinău cu privire la recunoașterea netemeinicii acțiunilor cu privire la soluționarea cererii de prelungire a valabilității autorizației pentru amplasarea și funcționarea unităților de prestări servicii sociale nr.18942 din 10 septembrie 2012, repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh