

Dosarul nr. 2r-686/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – S. Slobodzean

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Pruteanu, V. Buhnaci, M. Guzun

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău – L. Pruteanu, V. Buhnaci, M. Guzun

## ÎNCHEIERE

08 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Maria Ghervas

examinând recursul, declarat de către Oleg Popovici ,  
în cauza la cererea de chemare în judecată depusă de către Vasile Vutcarău  
împotriva lui Sergiu Palamarciuc, Alexandru Gulea, Oleg Popovici, Victor Macari,  
Verei Solonari, Nataliei Stratan, intervenientului accesoriu Societatea cu  
Răspundere Limitată „Ilimad-Construct” (în procedura falimentului) cu privire la  
declarată nulității actelor juridice ,

împotriva încheierii din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a  
respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Oleg Popovici  
împotriva încheierii din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

constată :

La 23 februarie 2017 Vasile Vutcarău s-a adresat cu cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Sergiu Palamarciuc, Alexandru Gulea, Oleg Popovici,  
Victor Macari, Verei Solonari, Nataliei Stratan, intervenientului accesoriu  
Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad-Construct” (în procedura falimentului)  
(în continuare SRL „Ilimad-Construct” cu privire la declararea nulității actelor  
juridice. (f.d.1-8, vol.I)

La 25 ianuarie 2018 Oleg Popovici, reprezentat de avocatul Iurie Sorochin, a  
înaintat cerere de încetarea procesului în partea examinării cererii depuse de Vasile  
Vutcarău împotriva lui Oleg Popovici cu privire la anulara contractului de  
investiție nr.7783 din 12 octombrie 2011 în temeiul art.265, lit. b) Cod de  
procedură civilă.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2018 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, a fost respinsă cererea lui Oleg Popovici cu privire la încetarea procesului civil ca fiind neîntemeiată. (f.d.114, vol.II)

La 30 ianuarie 2018 Oleg Popovici nefiind de acord cu încheierea 25 ianuarie 2018 a Judecătorei Strășeni, sediul Central a depus recurs, solicitând casarea încheierii și admiterii cererii de încetare a procesului.(f.d.126, vol.II)

Prin încheierea din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit recursul declarat de Oleg Popovici. (f.d. 130-131, vol. II)

Oleg Popovici, nefiind de acord cu soluția instanței de apel, a depus cerere de revizuire, solicitând casarea încheierii din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu reținerea spre judecare la Curtea de Apel Chișinău a recursului. (f.d.137-140, vol.II)

Prin încheierea din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Oleg Popovici împotriva încheierii din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 148-150, vol. II)

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 11 iulie 2018 Oleg Popovici a declarat recurs, solicitând casarea încheierii din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru a examina recursul declarat împotriva încheierii din 25 ianuarie 2018 a Judecătorei Strășeni, sediul Central. (f.d.152-155, vol. II)

În motivarea recursului recurentul a indicat că instanța de revizuire nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume art.447-449 Cod de procedură civilă, or, respingerea revizurii în situația în care instanța restituie recursul declarat, conform art.13 din Convenția Europeană constituie încălcarea dreptului la o cale de atac, dreptul la un recurs efectiv, ceea ce se califică ca încălcare a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art.6 din Convenția Europeană.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. e) CPC instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Din materialele dosarului rezultă că la 30 ianuarie 2018 Oleg Popovici a depus recurs împotriva încheierii din 25 ianuarie 2018 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, prin care s-a respins cererea lui Oleg Popovici de încetarea procesului și care nu se supune recursului. Recurentul a solicitat casarea încheierii și admiterii cererii de încetare a procesului. (f.d.126, vol.II)

Prin încheierea din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit recursul declarat de Oleg Popovici în temeiul art.426<sup>1</sup> lit. e) Cod de procedură civilă pe motivul că încheierea recurată nu se supune niciunei căi de atac.

La 10 mai 2018 Oleg Popovici a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii, cu reținerea spre judecare la Curtea de Apel Chișinău a recursului declarat la 30 ianuarie 2018. (f.d.137-140, vol.II)

Prin încheierea din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Oleg Popovici împotriva încheierii din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 11 iulie 2018 Oleg Popovici a declarat recurs, solicitând casarea încheierii din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, încheierii din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru a fi examinat recursul depus împotriva încheierii din 25 ianuarie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central. (f.d. 152-155, vol. II)

Instanța de recurs constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2018 nu se supune recursului. Concluzia instanței de recurs rezultă din analiza prevederilor legale aplicabile speței.

În conformitate cu art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La caz, încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 25 ianuarie 2018 prin care s-a respins cererea lui Oleg Popovici privind încetarea procesului, precum și încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018, prin care s-a restituit recursul lui Oleg Popovici asupra încheierii din 25 ianuarie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central nu se referă la fondul cauzei, nu pot fi contestate în recurs și în revizie.

Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2018, prin care cererea de revizuire înaintată de Oleg Popovici a fost declarată inadmisibilă, nu poate fi contestată cu recurs.

În această ordine de idei, Colegiul notează că norma menționată supra nu stipulează posibilitatea contestării cu recurs a încheierii instanței de apel cu privire la inadmisibilitatea cererii de revizuire depusă de Oleg Popovici în cazul în care instanța de apel nu s-a expus asupra fondului cauzei.

Colegiul conchide că Oleg Popovici nu s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs împotriva unei încheieri a instanței de apel pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării, prin urmare, recursul urmând a fi restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup> lit. e) Cod de procedură civilă.

În contextul celor menționate, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a relevat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

Având în vedere circumstanțele constatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs declarată de către Oleg Popovici împotriva încheierii din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e ), Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se restituie recursul declarat de către Oleg Popovici împotriva încheierii din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas