

Dosarul nr.2r-666/18

Prima instanță: Judecătoria Comrat (jud. V. Harpacov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. G. Colev, A. Curdov, L. Caraianu)

DECIZIE

08 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Stoicov Ilia,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială ”Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”GM & Auto Centr”, Societății pe Acțiuni ”Dost”, Stoicov Nicolai, Stoicova Natalia și Stoicov Ilia cu privire la deposedarea și transmiterea silită a bunurilor, evacuarea, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Stoicov Ilia, deoarece nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a t ă:

La 15 octombrie 2015 BC ”Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva SRL ”GM & Auto Centr”, SA ”Dost”, Stoicov Nicolai, Stoicova Natalia și Stoicov Ilia cu privire la: încasarea în mod solidar de la SRL ”GM & Auto Centr”, Stoicov Ilia a datoriei în sumă de 136806,83 de Euro, în baza contractului de credit nr. 3956 din 09.08.2011; deposedarea și transmiterea silită în posesia BC ”Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA a bunurilor imobile ce aparțin lui Stoicov Nicolai și Stoicova Natalia și anume a construcției nefinisate înregistrată cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața totală de 48 m², a terenului pentru construcții înregistrat cu numărul cadastral xxxxxx cu suprafața totală 0,2 ha situate mun. Comrat, str. Lenin, nr. 32 ”a”; deposedarea și transmiterea silită în posesia BC ”Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA a bunurilor ce aparțin SA ”DOST” și anume a terenului pentru construcție cu numărul cadastral xxxxxx cu suprafața totală de 2,7177 ha, a construcției cu numărul cadastral xxxxxx cu suprafața totală 401,2 m², a încăperii de depozitare cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața totală 455,1 m², a încăperii de depozitare cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața totală 429,0 m², a construcției cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața totală 443,3 m², a încăperii de depozitare cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața totală 334,6 m², a încăperii de depozitare cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața

totală 378, m², amplasate în xxxxx; evacuarea pârâților și a tuturor persoanelor din bunurile imobile; încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 15 decembrie 2017 a Judecătoriei Comrat, a fost admis refuzul depus de BC "Eximbank-Gruppo Veneto Banca" SA la cerința cu privire la încasarea de la SRL "GM & Auto Centr" a datoriei în sumă de 136806,83 de Euro, în baza contractului de credit nr. 3956 din 09.08.2011 și a fost încetată procedura pe acest capăt de cerere.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2017 a Judecătoriei Comrat, cererea de chemare în judecată depusă de BC "Eximbank-Gruppo Veneto Banca" SA a fost admisă:

- s-a încasat de la Stoicov Ilia în beneficiul BC "Eximbank - Gruppo Veneto Banca" SA datoria în sumă de 136806,83 de Euro, cu titlu de datorie în baza contractului de credit nr. 3956 din 09.08.2011 și a contractului de fidejusiune nr. 3956 din 09.08.2011, suma de 50000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate la achitarea taxei de stat;

- s-au transmis silit în posesia BC "Eximbank - Gruppo Veneto Banca" SA: - bunul transmis în gaj în baza contractului de gaj cu numărul de înregistrare 5377 din 10.08.2011 care aparține lui Stoicov Nicolai și Stoicova Natalia cu scopul realizării lui și stingerea datoriei SRL "GM & Auto Centr" (în proces de insolvență), ce constă din construcție nefinisată înregistrată cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața totală 48 m², a terenului pentru construcție cu numărul cadastral xxxxxx, cu suprafața totală de 0,2 ha, amplasate în xxxxx, la suma totală de gaj 380000 de lei; - bunul transmis în gaj în baza contractului de gaj nr. 5378 din 11.08.2011 care aparține SA "DOST" cu scopul realizării lui și stingerea datoriei "GM & Auto Centr" SRL (în proces de insolvență), ce constă din teren pentru construcție cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața totală de 2,7177 ha, din construcție cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața totală de 401,2 m², din încăperi pentru depozit cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața totală de 455,1 m², din încăperii pentru depozit cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața totală de 429,0 m², din construcția cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața totală de 443,3 m², din încăperii pentru depozit cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața totală de 334,6 m², din încăperii pentru depozit cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 378,0 m², amplasate în xxxxxx, în sumă totală de 3117500 de lei;

- s-a dispus evacuarea lui Stoicov Nicolai, Stoicova Natalia, SA "DOST" și a altor persoane din bunul imobil transmis în posesie BC "Eximbank - Gruppo Veneto Banca" SA cât și a bunurilor pârâților și a tuturor altor persoane care nu sunt parte a contractului de gaj;

- s-a încasat în mod solidar de la Stoicov Nicolai și Stoicova Natalia în beneficiul BC "Eximbank - Gruppo Veneto Banca" SA suma de 1900 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate la achitarea taxei de stat la depunerea cererii cu privire la executarea dreptului de gaj;

- s-a încasat de la SA "DOST" în beneficiul BC "Eximbank - Gruppo Veneto Banca" SA suma de 15587 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate la achitarea taxei de stat la depunerea cererii cu privire la executarea dreptului de gaj;

- s-a încasat în mod solidar de la Stoicov Nicolai, Stoicova Natalia și SA "DOST" în beneficiul BC "Eximbank - Gruppo Veneto Banca" SA suma de 100 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate la achitarea taxei de stat la depunerea cererii cu privire la evacuarea din bunul imobil găjat, transmis în posesie;

- suma datoriei în baza contractului de credit nr. 3956 din 09.08.2011 și a contractului de fidejusiune nr. 3956 din 09.08.2011 în sumă totală de 136806,83 de Euro, este pasibilă încasării în valută națională a Republicii Moldova conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la ziua executării.

La 17 ianuarie 2018 Stoicov Ilia a declarat apel împotriva hotărârii din 20 decembrie 2017 a Judecătorei Comrat.

Prin încheierea din 15 martie 2018 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Stoicov Ilia și s-a acordat termen de 15 zile din data recepționării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor și anume achitarea taxei de stat în sumă de 18750 de lei și prezentarea apelului motivat.

La 02 aprilie 2018 Stoicov Ilia a prezentat cererea de apel motivată și bonul de plată a taxei de stat în sumă de 1500 de lei.

Prin încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat a fost restituită cererea de apel depusă de Stoicov Ilia din motivul că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel cu privire la achitarea taxei de stat și a fost obligat Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat să-i restituie lui Stoicov Ilia taxa de stat în sumă de 1500 de lei.

La 27 iunie 2018, Stoicov Ilia a declarat recurs împotriva încheierii din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu a examinat solicitarea recurentului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, deoarece, taxa de stat în sumă de 18750 de lei stabilită de către Curtea de Apel Comrat prin încheierea din 15.03.2018, este foarte mare și nu are posibilitate să o achite.

A solicitat recurentul casarea încheierii din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat, ca fiind ilegală și neîntemeiată.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de apel Comrat a pronunțat încheierea contestată la data de 14 iunie 2018.

Din textul recursului rezultă că recurentul a recepționat încheierea contestată la data de 26 iunie 2018.

Astfel, recursul, declarat la data de 27 iunie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 364, alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform materialelor cauzei, prin încheierea din 15 martie 2018 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Stoicov Ilia și s-a acordat termen de 15 zile din data recepționării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor și anume achitarea taxei de stat în sumă de 18750 de lei și prezentarea apelului motivat.

Colegiul reține că la data de 17 ianuarie 2018 Stoicov Ilia a declarat apel împotriva hotărârii din 20 decembrie 2017 a Judecătoriei Comrat fără anexarea dovezii de achitare a taxei de stat. Cererea de apel depusă de Stoicov Ilia nu era motivată, adică nu conținea temeieri de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. La 02 aprilie 2018 Stoicov Ilia a prezentat cererea de apel motivată și bonul de plată a taxei de stat în sumă doar de 1500 de lei.

Concomitent, Colegiul remarcă că apelantul la depunerea cererii de apel nu a achitat integral taxa de stat și nu a solicitat amânarea, eșalonarea sau după caz scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Raportând circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, Colegiul constată că instanța de apel corect a emis încheierea de a nu da curs cererii de apel, acordând apelantului termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, rezultând din prevederile art. 364, 365 Cod de procedură civilă enunțate *supra*.

În conformitate cu art. 84 Cod de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art. 85 alin.(4) Cod de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de la plata taxei de stat sau de la plata unei părți a ei.

Conform art.4 al Legii taxei de stat, nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Din sensul art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă și art. 4 al Legii taxei de stat se deduce că pentru scutirea de plata taxei de stat, solicitantul trebuie să prezinte probe pertinente, care să confirme că este în imposibilitate de a achita taxa de stat.

Prin urmare, instanța de apel, rezultând din materialele pricinii, în condițiile când apelantul nu a solicitat scutirea de plata taxei de stat, eșalonarea sau amânarea plății taxei de stat, corect a apreciat această circumstanță, ceea ce în consecință a dus la adoptarea încheierii de a nu da curs și obligarea de a prezenta dovada de plată a taxei de stat.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul a dispus de suficient termen pentru a înlătura neajunsurile admise la depunerea cererii de apel și de a prezenta cererea de apel în conformitate cu prevederile art. art. 365 alin. (1), lit. d), 365 alin. (4) CPC RM.

Examinând materialele pricinii, Colegiul conchide că Stoicov Ilia nu a prezentat careva probe ce ar confirma achitarea taxei de stat, circumstanțe ce au generat restituirea cererii de apel.

Colegiul ajunge la concluzia că recurentului nu i se încalcă dreptul de a se adresa în instanța de judecată, doar că adresarea trebuie să fie ”în modul stabilit de lege”, iar legea prevede achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel și că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, ceea ce recurentul nu a făcut. Mai mult că, prin încheierea din 15 martie 2018 a Curții de Apel Comrat i s-a acordat un termen privind înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, ceea ce implică posibilitatea exercitării dreptului său, după concordarea cererii de apel conform prevederilor legale, posibilitate pe care a omis-o.

Argumentul recurentului precum că instanța de apel nu a examinat solicitarea sa cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cerii de apel, este unul irelevant și nu constituie temei de casare a încheierii contestate, deoarece, apelantul/recurentul-Stoicov Ilia nu a solicitat instanței de apel scutirea de la plata taxei de stat, iar din oficiu instanța de judecată nu este în drept de a adopta acte de dispoziție prin care ar scuti apelantul de la plata taxei de stat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul a cunoscut despre încheierea din 15 martie 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Stoicov Ilia și s-a acordat termen de 15 zile din data recepționării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor și anume achitarea taxei de stat în sumă de 18750 de lei, dar în vederea excluderii acestei omisiuni nu a îndeplinit indicațiile instanței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat este legală și întemeiată, iar recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Stoicov Ilia.

Se menține încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială ”Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”GM & Auto Centr”, Societății pe Acțiuni ”Dost”, Stoicov Nicolai, Stoicova Natalia și Stoicov Ilia cu privire la deposedarea și transmiterea silită a bunurilor, evacuarea, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic