

Dosarul nr.2ra-1339/2018

Prima instanță: Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău (O.Melniciuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M.Anton, V.Sîrbu, A.Panov)

ÎNCHEIERE

08 august 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Victor Burduh
Constantin Alerguș
Elena Covalenco

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Maria Rusu, reprezentată de avocatul Vasile Dolghieru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Rusu împotriva S.R.L. „Melconic” și Tatiana Caraghiaur cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și declararea nulității actelor juridice,

cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Caraghiaur împotriva Mariei Rusu cu privire la ridicarea sechestrului,

împotriva deciziei din 09 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost admis apelul declarat de Tatiana Caraghiaur, casată hotărîrea din 06 noiembrie 2013 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău și hotărîrea suplimentară din 12 decembrie 2013 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, fiind emisă o nouă hotărîre,

c o n s t a t ă :

La 3 noiembrie 2008, Î.M. „Fame Construction Industry” S.R.L., S.A. „Horus”, Maria Rusu, Valeriu Pascaru, Tatiana Condriuc, Mario Caporaso, Artur Baidan, Maria Jomiru, Ludmila Lazăr, Eugenia Cucereanu, Valerii Cernov, Serghei Harghel, Igor Degtearenco, Valeriu Mîndru, S.C. „Agroproflora” S.R.L., Alla Dolință, F.P.C. „Barcom” S.R.L. au depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Melconic”, Olga Gherciu, Elivira Gherciuc, intervenient accesoriu OCT Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanții au indicat că începând cu anul 2006, S.R.L. „Melconic” a efectuat construcția casei de locuit cu 10 etaje din mun.

Chișinău strxxxxxx, nr. xxxxxx, care potrivit actului de inspectare al OCT Chișinău nr. xxxxxx din 22 iunie 2007 constituie construcție nefinisată.

La momentul depunerii acțiunii toți reclamanții și-au onorat în totalitate obligațiile contractuale de achitare a banilor către S.R.L. „Melconic”, însă finisarea imobilului și darea acestuia în exploatare este tergiversată de compania pârâtă, termenul de dare în exploatare conform condițiilor contractelor încheiate fiind expirat.

A devenit cunoscut faptul că S.R.L. „Melconic” are mai multe datorii și în scopul onorării acestora pe apartamentele construite din contul investitorilor au fost aplicate sechestre.

Au considerat reclamanții că această stare de fapt este inechitabilă și nu este admisibil ca interesele unor investitori de bună credință, care și-au onorat obligațiile contractuale, să fie prejudiciate de acțiunile S.R.L. „Melconic”. Investitorii nu trebuie să răspundă pentru alte obligații contractate de S.R.L. „Melconic”.

Este evident că S.R.L. „Melconic” este în incapacitate să finiseze construcția casei, iar neexecutarea de către S.R.L. „Melconic” a obligației de finisare a construcției casei face imposibilă executarea obligației de darea ei în exploatare.

Au solicitat reclamanții recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile contractate.

La 01 martie 2010, Tatiana Caraghiaur, reprezentată de avocatul Ghenadie Vasluian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Rusu, prin care a solicitat anularea măsurii de asigurare a acțiunii cu privire la aplicarea sechestrului asupra apartamentului nrxxxxxx cu suprafața de xxxxx m.p., scara nr. xxxxxxxx, din str. xxxxxxxx, mun. Chișinău, aplicată prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 03 aprilie 2009 (f.d. 1-2, vol. II).

Prin încheierea din 11 noiembrie 2010 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău cererea de chemare în judecată depusă de Maria Rusu privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. xxxxxx din casa de locuit nr. xxxxxx din str. xxxxxx, mun. Chișinău a fost separată într-o procedură aparte (f.d. 50-52, vol. I).

Prin încheierea din 09 decembrie 2010 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Caraghiaur împotriva Mariei Rusu privind ridicarea sechestrului și cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Rusu împotriva S.R.L. „Melconic” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, au fost conexe pentru a fi examinate concomitent (f.d. 33, vol. II).

La 15 septembrie 2009 Maria Rusu a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. xxxxxxxx, în valoare de 40500 euro, compus din două camere, cu suprafața de xxx m.p., amplasat în scara xxxxx str. xxxxxxxx, mun. Chișinău și compensarea cheltuielilor de judecată, iar pretențiile inițiale asupra apartamentului nr. xxxxxxxx din același bloc locativ au fost retrase (f.d. 28-29, vol. I).

La 13 februarie 2012 Maria Rusu, reprezentată de avocatul Vasile Dolghieru a depus cerere de concretizare prin care și-a modificat cerințele din cererea de chemare

în judecată solicitând recunoașterea sumei de 512 110 lei, echivalentul a 30 500 euro, achitată la 19 septembrie 2006 și la 03 octombrie 2006, ca plată efectuată de Rusu Gheorghe în contul achitării prețului apartamentului nr. xxxxx, cu suprafața de xxxx m.p., amplasat în scara xxxxx al casei de locuit nr. xx din str. xxxx mun. Chișinău, conform contractului nr. xxxxxx încheiat între S.R.L. „Melconic” și Maria Rusu la 19 septembrie 2006 (f.d.110, vol. I).

La 28 septembrie 2012 Maria Rusu, reprezentată de avocatul Vasile Dolghieru a depus cerere de completare a cerințelor acțiunii solicitând constatarea nulității absolute a acordului adițional din 05 decembrie 2008 la contractul 14/06/06 privind participarea pe cote – părți la construcția locuinței încheiat între S.R.L. „Melconic” și Tatiana Caraghiaur (f.d.130, vol. I).

La 16 noiembrie 2012 Maria Rusu, reprezentată de avocatul Vasile Dolghieru a depus cerere de completare a cerințelor din acțiune solicitând constatarea nulității absolute a contractului nr. 14/06/06 din 14 iunie 2006 privind participarea pe cote – părți la construcția locuinței încheiat între S.R.L. „Melconic” și Tatiana Caraghiaur (f.d. 155, vol. I).

Prin încheierea din 24 decembrie 2012 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reprezentantului reclamantului Tatiana Caraghiaur privind încetarea procesului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Rusu împotriva S.R.L. „Melconic” privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului (f.d. 161, vol. I).

La 15 februarie 2013 Maria Rusu, reprezentată de avocatul Vasile Dolghieru a depus cerere de concretizare a cerințelor din acțiune, solicitând constatarea nulității absolute a contractului nr. 14/06/06 din 14 iunie 2006 privind participarea pe cote – părți la construcția locuinței încheiat între S.R.L. „Melconic” și Tatiana Caraghiaur; constatarea nulității absolute a acordului adițional din 05 decembrie 2008 la contractul 14/06/06 privind participarea pe cote – părți la construcția locuinței încheiat între S.R.L. „Melconic” și Tatiana Caraghiaur; recunoașterea sumei de 512 110 lei, echivalentul a 30 500 euro, achitată la 19 septembrie 2006 și la 03 octombrie 2006 de către Gheorghe Rusu, ca plată efectuată de Maria Rusu în contul achitării prețului apartamentului nr. xxxxx, cu suprafața de xx m.p., amplasat în xxxxxx, al casei de locuit nr. xx din str. xxxx, mun. Chișinău, conform contractului nr. 19/09/2006 încheiat între S.R.L. „Melconic” și Maria Rusu la 19 septembrie 2006; obligarea S.R.L. „Melconic” să finalizeze construcția întregului imobil din str. xxxxxxx, mun. Chișinău, cu darea acestuia în exploatare, precum și obligarea S.R.L. „Melconic” să semneze, după darea în exploatare a imobilului din str. xxxxxx, mun. Chișinău, actul de predare – primire a apartamentului nr. xxxx, cu suprafața de xx m.p., amplasat în xx, al casei de locuit nr. xx din str. xxxxxx, mun. Chișinău, conform contractului nr. 19/09/2006 încheiat între S.R.L. „Melconic” și Maria Rusu la data de 19 septembrie 2006 și să-i transmită Mariei Rusu dreptul de proprietate asupra acestui apartament (f.d. 165, vol. I).

Prin încheierea din 26 aprilie 2013 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reprezentantului reclamantului Tatiana Caraghiaur

privind încetarea procesului pe capătul de cerere în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Rusu împotriva S.R.L. „Melconic” privind recunoașterea sumei de 512 110 lei, echivalent a 30500 euro, achitată la 19 septembrie 2006 și 03 octombrie 2006, ca plată efectuată de către Maria Rusu în contul achitării costului apartamentului nr. 5 din str. Serghei Lazo, 25 mun. Chișinău (f.d. 245-246, vol. I).

Prin hotărârea din 6 noiembrie 2013 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Maria Rusu, a fost declarat nul contractul nr. 14/06/06 din 14 iunie 2006 privind participarea pe cote-părți la construcția locuinței încheiat între S.R.L. „Melconic” și Tatiana Caraghiaur; a fost declarat nul acordul adițional din 05 decembrie 2008 la contractul 14/06/06 din 14 iunie 2006 privind participarea pe cote-părți la construcția locuinței, încheiat între S.R.L. „Melconic” și Tatiana Caraghiaur; a fost recunoscută suma de 512 110 lei, echivalentul a 30 500 euro, achitată la 19 septembrie 2006 și 03 octombrie 2006 de către Gheorghe Rusu, ca plată efectuată de Maria Rusu în contul achitării costului apartamentului nr. xxxx, din casa nr. xxx, cu suprafața de xxxx m.p., xxxxxx, mun. Chișinău, conform contractului nr. 19/09/2006 din 19 septembrie 2006, încheiat între S.R.L. „Melconic” și Maria Rusu; a fost obligat S.R.L. „Melconic” să finalizeze construcția imobilului din str. xxxxxxx, mun. Chișinău, cu darea acestuia în exploatare; a fost obligat S.R.L. „Melconic”, în temeiul contractului nr. 19/09/06 din 19 septembrie 2006, încheiat între Maria Rusu și S.R.L. „Melconic”, după darea în exploatare a imobilului din str. xxxxxx, mun. Chișinău, să semneze actul de predare-primire a apartamentului nr. xxxx, din casa nr. xxxx, cu suprafața de xxx m.p., etajul xxxx pe numele Mariei Rusu și să-i transmită acesteia dreptul de proprietate asupra acestui apartament.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Caraghiaur împotriva Mariei Rusu privind ridicarea sechestrului de pe apartamentul nr. xxxxx, din casa nr. xx, cu suprafața de xx m.p., etajul xxxxxxxx mun. Chișinău, ca neîntemeiată (f.d. 76, 83-92, vol. III).

Prin hotărârea suplimentară din 12 decembrie 2013 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, a fost scutită Tatiana Caraghiaur de la plata taxei de stat pentru pretențiile respinse și de la plata taxei de stat pentru pretențiile admise ale Mariei Rusu (f.d. 96, vol. III).

Prin decizia din 17 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Tatiana Caraghiaur și s-a menținut hotărârea primei instanțe (f.d. 14, 15-23, vol. IV).

Prin decizia din 08 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Tatiana Caraghiaur, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 și s-a remis cauza în Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecare, în alt complet de judecători (f.d. 81-85, vol. IV).

Prin decizia din 03 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Tatiana Caraghiaur și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 06 noiembrie 2013 (f.d. 101, 102-108, vol. IV).

Prin decizia din 15 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Tatiana Caraghiaur, reprezentată de avocatul Gheorghe Vlas, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 și s-a remis cauza la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău într-un alt complet de judecători (f.d. 145-152, vol. IV).

Prin decizia din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către Tatiana Caraghiaur, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 noiembrie 2013 și hotărârea suplimentară din 12 decembrie 2013, și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Maria Rusu la 15 septembrie 2009 împotriva S.R.L. „Melconic” și Tatiana Caraghiaur cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a Mariei Rusu asupra apartamentului nr. xxxx, cu costul de 40 500 euro, cu două odăi, cu suprafața de xxxxxx m.p., situat în xxxx, în partea stângă de la scări, în blocul din str. xxxxxxxx mun. Chișinău și privind retragerea pretențiilor inițiale ale Mariei Rusu asupra apartamentului nr. xxxxxx din str. xxxxxx mun. Chișinău și privind încasarea taxei de stat de la pârâții S.R.L. „Melconic” și Tatiana Caraghiaur.

A fost emisă decizie sub formă de încheiere prin care au fost scoase de pe rol cererile de chemare în judecată depuse de Maria Rusu, reprezentată de avocatul Vasile Dolghieru la 13 februarie 2012, 28 septembrie 2012, 16 noiembrie 2012 și 15 februarie 2013.

A fost admisă acțiunea Tatiane Caraghiaur împotriva Mariei Rusu cu privire la ridicarea sechestrului de pe apartamentul nr. xxxxxx, din casa nr. xxxxx, cu suprafața de xxxxx m.p. din str. xxxxxxxxxx mun. Chișinău (f.d. 215, 218-232, vol. IV).

Prin decizia din 30 august 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Maria Rusu, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, cu remiterea cauzei civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători (f.d. 18-30, vol. V).

Prin decizia din 9 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către Tatiana Caraghiaur, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 noiembrie 2013 și hotărârea suplimentară din 12 decembrie 2013, și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată la data de 15.09.2009 de către reclamanta Maria Rusu împotriva pârâților S.R.L. „Melconic” și Tatiana Caraghiaur privind recunoașterea dreptului de proprietate a Mariei Rusu asupra apartamentului nr. xxxxxx cu costul de 40500 euro, cu două odăi, cu suprafața de xxxxxx m.p., situat în scara nr. xxxx, etajul nr. xxxx, în partea stângă de la scări, în blocul, situat pe adresa mun. Chișinău, str. xxxxxxxx, și privind retragerea pretențiilor inițiale ale reclamantei Maria Rusu asupra apartamentului nr. xxxxxx din str. xxxxxxxxxx mun. Chișinău și privind încasarea taxei de stat de la pârâții S.R.L. „Melconic” și Tatiana Caraghiaur.

A fost emisă o decizie sub formă de încheiere, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată la data de 13.02.2012 de către avocatul Vasile Dolghieru, în interesele reclamantei Maria Rusu împotriva pârâților S.R.L. „Melconic”, Elvira Gherciu și Olga Gherciu și Tatiana Caraghiaur, intervenient accesoriu OCT

Chișinău privind recunoașterea sumei de 512 110 lei, echivalentul a 30 500 Euro, achitată la 19.09.2006 și 03.10.2006 de către Gheorghe Rusu, ca plată efectuată de Maria Rusu în contul achitării costului apartamentului nr. xxxxxxxx mun. Chișinău, conform contractului nr. 19/09/2006, încheiat între S.R.L. „Melconic” și Maria Rusu, la 19 septembrie 2006; cererea de chemare în judecată înaintată la data de 28.09.2012, de către avocatul Vasile Dolghieru în interesele reclamantei Maria Rusu împotriva părților S.R.L. „Melconic”, Elvira Gherciu, Olga Gherciu și Tatiana Caraghiaur, intervenient accesoriu OCT Chișinău și Tatiana Caraghiaur privind constatarea nulității absolute a acordului adițional din 05 decembrie 2008 la contractul 14/06/06, privind participarea pe cotă-parte la construcția locuinței, încheiat între S.R.L. „Melconic” și Tatiana Caraghiaur; cererea de chemare în judecată înaintată la data de 16 noiembrie 2012 de către avocatul Vasile Dolghieru în interesele reclamantei Maria Rusu împotriva părților S.R.L. „Melconic”, Elvira Gherciu, Olga Gherciu și Tatiana Caraghiaur, intervenient accesoriu OCT Chișinău și Tatiana Caraghiaur privind constatarea nulității absolute a contractului nr. 14/06/06 din 14 iunie 2006 privind participarea pe cotă-parte la construcția locuinței, încheiat între S.R.L. „Melconic” și Tatiana Caraghiaur; cererea de chemare în judecată înaintată la data de 15 februarie 2013 de către avocatul Vasile Dolghieru în interesele reclamantei Maria Rusu împotriva părților S.R.L. „Melconic”, Elvira Gherciu, Olga Gherciu și Tatiana Caraghiaur, intervenient accesoriu OCT Chișinău și Tatiana Caraghiaur privind constatarea nulității absolute a contractului nr. 14/06/06 din 14 iunie 2006, privind participarea pe cotă-parte la construcția locuinței, încheiat între S.R.L. „Melconic” și Tatiana Caraghiaur, constatarea nulității absolute a acordului adițional din 05 decembrie 2008 la contractul 14/06/06, privind participarea pe cotă-parte la construcția locuinței, încheiat între S.R.L. „Melconic” și Tatiana Caraghiaur, recunoașterea sumei de 512 110 lei, echivalentul a 30 500 euro, achitată la 19 septembrie 2006 și 03 octombrie 2006, de către Gheorghe Rusu, ca plată efectuată de Maria Rusu, în contul achitării costului apartamentului nr. xxxxxxxxxxxx, mun. Chișinău, conform contractului nr. 19/09/2006, încheiat între S.R.L. „Melconic” și Maria Rusu la 19 septembrie 2006, a obliga S.R.L. „Melconic” să finalizeze construcția întregului imobil din strxxxxxxxx, mun. Chișinău, cu darea acestuia în exploatare, să semneze, după darea în exploatare a imobilului din str. xxxxxxxx mun. Chișinău, actul de predare - primire a apartamentului xxxxxxxxxxxxmun. Chișinău, în temeiul contractului nr. 19/09/2006, încheiat între SRL „Melconic” și Maria Rusu la 19 septembrie 2006 și să-i transmită Mariei Rusu dreptul de proprietate asupra acestui apartament.

A fost admisă acțiunea reconvențională a reclamantei Tatiana Caraghiaur împotriva părții Maria Rusu privind ridicarea sechestrului de pe apartamentul xxxxxxxx mun. Chișinău, cu suprafața de xxx m.p. și s-a ridicat sechestrul de pe apartamentul xxxxxx mun. Chișinău, cu suprafața de xx m.p., aplicat prin încheierea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 03 aprilie 2009 (f.d. 52, 54-71, vol. V).

Pentru a hotărî astfel instanța de apel verificând împuternicirile avocatului Dolghieru Vasile referitor la existența procurii din 31.12.2008 și a mandatului din

07.05.2014, anexate la materialele dosarului, verificând și argumentele apelului declarat în prezenta pricină civilă și anume asupra faptului ca în perioada de la 01.01.2012 și până la 07.05.2014, perioada în care au fost înaintate cererile de concretizare a cerințelor din 13.02.2012, 28.09.2012 și 16.11.2012 depuse de avocatul Vasile Dolghieru în interesele Mariei Rusu, avocatul nu dispunea de împuterniciri perfectate în ordinea stabilită or, la materialele dosarului nu a fost administrat nici un înscris, care ar demonstra cu certitudine împuternicirile avocatului Vasile Dolghieru pentru perioada enunțată.

Colegiul Civil a reținut că prin hotărârea Curții de Apel Economice din 18 februarie 2010 a fost intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „Melconic”.

La 30.03.2011, în cadrul ședinței judiciare de validare, Curtea de Apel Economică, în mod repetat, a validat creanța chirografară a creditorului Maria Rusu în mărime de 677 440 lei.

Instanța de apel a mai specificat că atât la momentul intentării procesului de insolvabilitate, cât și la data înaintării cererii de validare, precum și la validarea creanței Mariei Rusu, apartamentul xxxxxxxxxx mun. Chișinău deja aparținea cu drept de proprietate Tatiane Caraghiaur, care ulterior prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 27 februarie 2013 a fost exclus din masa debitoare a S.R.L. „Melconic”, respectiv prima instanță nu a luat în considerare că la data adoptarea hotărârii contestate, apartamentul xxxxxxxx mun. Chișinău nu mai era parte componentă a masei debitoare a S.R.L. „Melconic”.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 05 februarie 2018 Maria Rusu, reprezentată de avocatul Vasile Dolghieru a contestat-o cu recurs solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2017 cu restituirea cauzei pentru rejudecare în fond la Curtea de Apel Chișinău(f.d. 79, vol. V).

În motivarea recursului a indicat că ilegalitatea deciziei contestate se manifestă prin caracterul nemotivat al acesteia, fiind încălcate în acest mod normele imperative a Codului de procedură civilă și art. 6 a Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului. Instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, prin decizia instanței de apel nu s-a dat apreciere probelor atașate la dosar.

Potrivit art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin materialele dosarului se constată că decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017 a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces la 10 noiembrie 2017 (f.d.72, vol. V), recepționată de către reprezentantul recurenteii, avocatul Vasile Dolghieru la 07 decembrie 2017, respectiv recursul declarat de Maria Rusu, reprezentată de avocatul Vasile Dolghieru la 05 februarie 2018, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune

expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 6 iunie 2018 în adresa intimaților a fost expediată copia recursului pentru prezentarea referinței.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor a verificat dacă recursul este formulat de persoana în drept să-l declare, dacă este depus în termen și dacă nu a fost examinat anterior, și a făcut un raport verbal în fața completului de judecată instituit în mod legal.

Materialele cauzei confirm faptul că recursul nu a fost examinat anterior, fiind respectate totodată dispozițiile art. 430 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art.433 lit.a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Maria Rusu, reprezentată de avocatul Vasile Dolghieru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța ierarhic inferioară și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art.130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, având în vedere circumstanțele stabilite supra, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide în mod unanim că recursul declarat de către Maria Rusu, reprezentată de avocatul Vasile Dolghieru nu ridică probleme de drept și nu poate fi acceptat spre examinare în fond, urmând a fi considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Maria Rusu, reprezentată de avocatul Vasile Dolghieru, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Victor Burduh

judecători

Constantin Alerguș

Elena Covalenco