

ÎNCHEIERE

08 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Simion Mititelu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Simion Mititelu
împotriva Primăriei or. Sîngera, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Societatea
Comercială „Exardiv-Com” Societate cu Răspundere Limitată, Banca Comercială
„Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea actului administrativ și
încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins apelul declarat de către Simion Mititelu, s-a menținut hotărârea din 19
septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

constată:

La 10 martie 2017 Simion Mititelu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei or. Sîngera, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Societatea
Comercială „Exardiv-Com” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „
Exardiv-Com” SRL), Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni (în
continuare BC „Moldindconbank” SA) cu privire la anularea dispoziției nr. 127 din
12 decembrie 2011 semnată de Primarul Valeriu Poiată și încasarea cheltuielilor de
judecată. (f.d. 4-7)

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la 12 decembrie 2016,
adresându-se în Judecătoria Botanica, mun. Chișinău cu cerere de a face cunoștință
cu dosarele cadastrale nr. XXXXX și XXXXX (anexa 1), a aflat despre emiterea
dispoziției nr.127 din 12 decembrie 2011, semnată de primarul Valeriu Poiată, prin
care s-a aprobat Procesul-verbal nr. 015 din 01 august 2011 de finalizare a lucrărilor
de construire a anexelor și reconstruirea întreprinderii de producere 01 (A1), 01(A2),
02 (2B), 03 (C) de către SC „Exardiv-Com” SRL (anexa 2).

Simion Mititelu a menționat că este deținător al cotei-părți valorice din
patrimoniul CAP „Prigorgani” mun. Chișinău, or. Sîngera în sumă de 30 606 de lei,
cumpărată de la Ursu Evghenia (anexa 3-4), inclusiv deține o cota-parte valorică din
construcțiile asupra cărora SC „Exardiv-Com” SRL a efectuat lucrări de
reconstrucție. Dispoziția nr. 127 din 12 decembrie 2011 îi afectează direct dreptul său

de proprietate. Reclamantul a indicat că dispoziția dată a fost emisă cu încălcarea legii.

La data de 09 ianuarie 2017, respectând art. 14 din Legea contenciosului administrativ, s-a adresat organului emitent cu cererea prealabilă privind revocarea dispoziției nr.127 din 12 decembrie 2011, prin care s-a aprobat procesul-verbal nr. 015 din 01.08.2011 de recepție finală a lucrărilor de construire a anexelor și reconstruirea întreprinderii de producere 01 (A1), 01 (A2), 02 (2B), 03 (C) de către SC „Exardiv-Com” SRL (anexa 5), la care a primit refuz la 09 februarie 2017.

Reclamantul a mai menționat că dispoziția în cauză este emisă cu încălcarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996 cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor, a Deciziei nr.3/9 din 18 aprilie 2006 cu privire la aprobarea „Instrucțiunii privind procedura de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente din or. Sîngerea”, modificată prin decizia nr.1/10 din 25 februarie 2011 cu privire la legalizarea construcțiilor neautorizate din or. Sîngera, satele Revaca și Dobrogea. Conform pct. IV lit. f) din decizia nr.1/10 din 25 februarie 2011 cu privire la legalizarea construcțiilor neautorizate din or. Sîngera, satele Revaca și Dobrogea, în cazul construcțiilor efectuate de persoanele juridice, recepția se efectuează prin Decizia Consiliului orașenesc Sîngera.

Prin urmare, competent să efectueze recepția lucrărilor efectuate de către SC „Exardiv-Com” SRL, era Consiliul orașenesc Sîngera, care urma să emită o decizie, iar dispoziția în cauză este ilegală, fiind emisă cu încălcarea competenței.

Simion Mititelu a indicat că construcția amplasată pe terenul cu nr. cadastral XXXXX (grajdul de scroafe), din or. Sîngera, s. Revaca, str. Mit. Dosoftei nr. 19/1 se află în proprietatea comună pe cote-părți a lucrătorilor și pensionarilor întreprinderii agricole, a căror cotă-parte valorică a fost stabilită de către Comisia de privatizare a bunurilor întreprinderii agricole, în comun cu Adunarea generală a lucrătorilor și pensionarilor întreprinderii agricole, fapt consemnat în hotărârile arbitrilor aleși din 12 aprilie 2001 și altor persoane, care au procurat cota-parte valorică de la aceștia.

Astfel, urmează să fie anulată dispoziția primarului or. Sîngera nr.127 din 12 decembrie 2011, fiind emisă cu încălcarea competenței. Autoritatea publică, ignorând prevederile actelor sus-menționate, a emis un act ilegal, lovit de nulitate absolută, iar conform art. 12 Cod civil, actul emis de o autoritate publică, ce încalcă drepturile și interesele civile ocrotite de lege ale unei persoane fizice sau juridice, va fi declarat de către instanța de judecată nul din momentul adoptării lui

Prin hotărârea din 19 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către Simion Mititelu. (f.d. 122, 126-133, vol.I)

Prin decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Simion Mititelu, s-a menținut hotărârea din 19 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central. (f.d.224, 225-234, vol.I)

La 08 iunie 2018 Simion Mititelu a declarat recurs împotriva deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond. (f.d. 1-4, vol.II)

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat, că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material. Aceste încălcări au dus la soluționarea greșită a acțiunii, au afectat drepturile și libertățile omului garantate de Convenția Europeană, art. 1 Protocol

Adițional din Convenție, în contextul aprecierii arbitrare a probelor administrate în prezența cauză.

La 30 iulie 2018 SC „Exardiv-Com” SRL, reprezentată de avocatul Iurie Alexa, a depus referință, solicitând ca cererea de recurs declarată de Simion Mititelu, să fie respinsă ca fiind inadmisibilă. (f.d, 9-10, vol. II)

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 27 martie 2018, expediată participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal la data de 19 aprilie 2018, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește. (f.d.235)

În aceste circumstanțe recursul, declarat la 08 iunie 2018, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Simion Mititelu, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Simion Mititelu indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Simion Mititelu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Simion Mititelu, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Simion Mititelu, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas