

Dosarul nr. 3ra-1060/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. L. Holevițcaia)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

08 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând admisibilitatea recursului declarat de Filip Breahnă,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Filip Breahnă
împotriva Consiliului orașului Cricova, intervenient accesoriu Primăria orașului
Cricova cu privire la constatarea ilegalității răspunsului, obligarea Consiliului orașului
Cricova să emită decizia privind atribuirea terenului și a titlului de autentificare a
dreptului deținătorului de teren cu încasarea prejudiciului moral,
împotriva deciziei din 11 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 24 mai 2017, Filip Breahnă a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Consiliului or. Cricova, intervenient accesoriu Primăria or. Cricova cu privire la
constatarea ilegalității răspunsului, obligarea Consiliului or. Cricova să emită decizia
privind atribuirea unui teren pentru construcția casei de locuit, obligarea eliberării
titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și încasarea prejudiciului
moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că în anul 2004 a depus către Consiliul
or. Cricova cerere de atribuire a unui lot de teren pentru construcția unei case de locuit.
În anul 2009 după încheierea căsătoriei dosarul a fost completat cu certificatul de
căsătorie, iar ulterior și cu certificatul de naștere al copilului.

Reclamantul a susținut că în scopul neadmiterii încălcării drepturilor prevăzute de
legislația în vigoare pentru familiile nou formate, de nenumărate ori, a adresat
Consiliului or. Cricova cereri cu solicitările de a i se atribui un lot de teren, la care a
fost informat că: „cererea va fi examinată la o eventuală repartizare a loturilor de teren”
(scrisoarea nr.05-5/371 din 16.03.2015), precum și că: „a fost luat la evidență”
(scrisoarea nr.05-5/1090 din 10.08.2015).

Partea reclamantă a menționat că la 14.12.2015 a depus o cerere prealabilă prin
care a solicitat emiterea deciziei Consiliului or. Cricova privind atribuirea unui lot de
teren pentru construcția casei de locuit în intravilanul or. Cricova. La 23.03.2016 a fost
informat prin răspunsul la cererea prealabilă nr. 05-6/308 din 14.12.2015, emisă de
către Primarul or. Cricova cu nr. 05- 5/1579 din 14.12.2015 precum că a fost luat la
evidență și că atribuirea lotului de teren pentru construcția casei individuale de locuit

va avea loc în strictă conformitate cu legislația în vigoare la o eventuală repartizare a acestora.

Reclamantul a indicat că la 09.06.2016, a înaintat o cerere prealabilă repetată înregistrată cu nr.05-6/120 prin care a solicitat emiterea deciziei Consiliului or. Cricova privind atribuirea unui teren pentru construcția casei de locuit în intravilanul or. Cricova. Prin răspunsul nr. 05-05/919 din 26.07.2016 a fost informat că cererea sa va fi discutată la ședința Consiliului or. Cricova. În baza comunicatului de pe site-ul primăriei, ședința Consiliului a avut loc la data de 13.04.2017. Astfel, la 19.04.2017 reclamantul a adresat o cerere Consiliului or. Cricova prin care a solicitat expedierea în adresa sa a deciziei pe marginea cererii prealabile din 09.06.2016. Prin răspunsul nr. 05-5/592, din 15.05.2015, a fost informat că cererea sa va fi discutată la una din ședințele Consiliului când se vor discuta cererile tuturor solicitanților de terenuri pentru construcția caselor individuale de locuit.

Reclamantul a menționat că nu este de acord cu răspunsul nr.05-5/592 din 15.05.2017 din motiv că în conformitate cu art. 11 din Codul Funciar autoritățile administrației publice locale atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberându-le titluri de proprietate, atribuie familiilor nou formate sectoare de teren din rezerva intravilanului până la epuizarea acestora pentru construcția caselor de locuit, anexelor gospodărești și grădini, în orașe -de la 0,04 până la 0,07 hectare. În intervalul perioadei depunerii cererii inițiale (anul 2004 dosar nr.722) și până la momentul adresării în instanța de judecată, Primăria or. Cricova a organizat mai multe licitații „cu strigare” de comercializare a terenurilor destinate construcției caselor de locuit, ultima licitație fiind desfășurată la 22.09.2015.

Prin urmare reclamantul a considerat că acțiunile primăriei or. Cricova contravin prevederilor legale menționate supra, deoarece contrar obligației de a repartiza lot de teren Primăria or. Cricova a organizat licitații „cu strigare”, prin aceasta confirmând neglijența față de solicitanții legali, precum și faptul că rezerva terenurilor nu a fost epuizată. Prin răspunsurile parvenite în adresa sa, inclusiv răspunsul la cererea prealabilă repetată din nr.05-6/120 din 09.06.2016, Consiliul orășenesc Cricova, intenționat se eschivează de la respectarea normelor legale, mai mult ca atât, urmărește crearea unor impedimente artificiale pentru familiile nou formate, ceea ce are un efect negativ asupra tuturor membrilor familiei, impunând suportarea unor suferințe legate de necesitatea permanentă de chirie a locuinței.

A solicitat reclamantul obligarea Consiliului orășenesc Cricova să emită decizia privind atribuirea lui Filip Breahnă a unui lot de teren pentru construcția casei de locuit în intravilanul or. Cricova; obligarea Consiliului orășenesc Cricova să elibereze titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Filip Breahnă; încasarea din contul Consiliului orășenesc Cricova în beneficiul lui Filip Breahnă a sumei de 10000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și recunoașterea ilegalității răspunsului din 15.05.2017 cu nr.05-5/592.

Prin hotărârea din 03 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată depusă de Filip Breahnă împotriva Consiliului orașului Cricova, intervenient accesoriu Primăria or. Cricova a fost respinsă, ca nefondată.

Prin decizia din 11 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de Filip Breahnă și a fost menținută hotărârea din 03 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Pentru a concluziona astfel instanța de apel a reținut că instanța de judecată nu poate să decidă asupra faptului că un teren, sau altul trebuie să fie atribuit anume reclamantului și nu unei alte persoane, necunoscând circumstanțele și condițiile în care se află toate persoanele care solicită atribuirea terenului pentru construcție caselor de locuit.

La 21 iunie 2018, Filip Breahnă a declarat recurs împotriva deciziei din 11 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a interpretat și a aplicat în mod eronat normele dreptului material, nu a aplicat legea care urma să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată și că aprecierea probelor a fost arbitrară.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 11 aprilie 2018.

Recurentul a recepționat decizia instanței de apel la data de 08.05.2018, conform sigiliului poștal (f.d.142).

Astfel, recursul declarat la data de 21 iunie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Filip Breahnă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Filip Breahnă, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Filip Breahnă, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Filip Breahnă împotriva deciziei din 11 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic