

dosarul nr. 2r-692/18

instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (Jud: T. Avasiloiie)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

Î N C H E I E R E

8 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Valeriu Rusnac,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eduard Raețchi
împotriva lui Valeriu Rusnac cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere,
penalității și

cererea reconvențională depusă de Valeriu Rusnac împotriva lui Eduard
Raețchi cu privire la declararea nulității recipisei

împotriva încheierii din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins cererea depusă de Valeriu Rusnac reprezentat de avocatul Dorian Pînzaru cu
privire la repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit cererea de apel ca fiind
depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 22 august 2016, Eduard Raețchi a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Valeriu Rusnac cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere
și penalității.

Solicită Eduard Raețchi încasarea din contul lui Valeriu Rusnac în beneficiul
său a datoriei în sumă de 16 000 dolari, dobânzii de întârziere în sumă de 233,21
dolari și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 9624,44 lei.

La 30 noiembrie 2017, Eduard Raețchi a depus cerere de concretizare a
cerințelor, solicitând încasarea din contul lui Valeriu Rusnac în beneficiul său a
datoriei în sumă de 16 000 dolari, dobânzii de întârziere în sumă de 3843,95 dolari
și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 9624,44 lei (f.d. 72).

La 22 decembrie 2017, Valeriu Rusnac a depus cerere reconvențională
împotriva lui Eduard Raețchi cu privire la declararea nulității recipisei (f.d.90-93).

Solicită Eduard Raețchi declararea nulității recipisei din 22 mai 2016.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,
s-a admis acțiune depusă de Eduard Raețchi, s-a încasat din contul lui Valeriu
Rusnac în beneficiul lui Eduard Raețchi datoria în sumă de 16 000 dolari, dobînda
de întârziere pentru perioada 22 iulie 2016 – 30 noiembrie 2017 în sumă de 3610,74
dolari SUA, echivalentul în valută națională conform curului oficial al Băncii

Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 11 485,78 lei. S-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de Valeriu Rusnac (f.d. 109).

La 5 februarie 2018, Valeriu Rusnac reprezentat de avocatul Dorian Pînzaru a depus prin intermediul faxului, cerere de apel nemotivată, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, scutirea de la plata taxei de stat, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii inițiale și admiterea acțiunii reconvenționale (f.d. 116-118).

Prin încheierea din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Valeriu Rusnac reprezentat de avocatul Dorian Pînzaru cu privire la repunerea în termenul legal a cererii de apel și s-a restituit cererea de apel depusă de Valeriu Rusnac reprezentat de avocatul Dorian Pînzaru ca fiind depusă în afara termenului legal (f.d. 134-137).

La 28 iunie 2018, Valeriu Rusnac a depus recurs împotriva încheierii din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, Valeriu Rusnac a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării.

În acest sens, recurentul a relatat că nu a cunoscut despre existența hotărârii din 26 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central și nu a recepționat dispozitivul acesteia nici la 26 decembrie 2017, data pronunțării hotărârii și nici la 28 decembrie 2017, data expedierii dispozitivului hotărârii.

Totodată recurentul a menționat că a luat cunoștință cu încheierea instanței de apel la 13 iunie 2018, întrucât din motive de sănătate nu a avut posibilitate de a lua legătura cu avocatul Dorian Pînzaru, care a recepționat încheierea instanței de apel la 9 mai 2018 și cu care a reziliat contractul de asistență juridică.

Completul judiciar menționează că încheierea instanței de apel a fost adoptată la 10 mai 2018, astfel nu poate fi reținut faptul că avocatul a recepționat încheierea la 9 mai 2018.

Prin urmare, colegiul consideră că indicarea de către recurent a datei de 9 mai 2018 este o eroare mecanică, ultimul avînd în vedere data de 9 iunie 2018, fapt confirmat și prin extrasul din poșta electronică [XXXXXX](#) (f.d. 138).

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Art. 426¹ lit. a) Cod de procedură civilă prevede că instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426¹, alin. (2) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac.

În conformitate cu art. 111 alin. 3 Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Art. 112 alin. (2) Cod de procedură civilă dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Normele procedurale referitoare la termenele pentru căile de atac sunt, fără îndoială, menite să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice. Persoanele vizate trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (a se vedea Tricard, ibidem, parag. 29, Nicolae Popa vs România, 9 decembrie 2014, parag. 16, Tence vs Slovenia, 31 mai 2016, parag. 31).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reține, că recursul declarat împotriva încheierii din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău este depus în afara termenului legal prevăzut.

Instanța de recurs amintește că Valeriu Rusnac a fost reprezentat, în cadrul procedurilor judiciare, de către avocatul Dorian Pînzaru în baza mandatului din 30 noiembrie 2017 anexat la materialele cauzei (f. d. 78).

Completul de judecată indică că încheierea din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 9 iunie 2018 în adresa părților, dar și la adresa electronică a avocatului Dorian Pînzaru XXXXX (f. d. 138), de la care ultimul a expediat în adresa instanței de apel cererea de apel (f.d. 116).

Prin prisma normelor citate raportate la faptele descrise mai sus, instanța de recurs a constatat că termenul de declarare a recursului a început să curgă din 10 iunie 2018 și a expirat la 24 iunie 2018. Însă, avînd în vedere faptul că ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta a expirat în următoarea zi lucrătoare și anume 25 iunie 2018. În consecință, este evident că prin depunerea cererii de recurs la 28 iunie 2018, recurentul a depășit cu trei zile termenul de îndeplinire a actului de procedură, prevăzut în art. 425 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) și (4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Prin prisma prevederilor legale citate supra, instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

Recurentul Valeriu Rusnac, nu a solicitat repunerea în termen de declarare a recursului și nu a prezentat probe ce ar demonstra imposibilitatea acestuia de îndeplinire a actului de procedură în termen.

Completul judiciar consideră neîntemeiat argumentul recurentului că a luat cunoștință cu încheierea instanței de apel la 13 iunie 2018, întrucît din motive de sănătate nu a avut posibilitate de a lua legătura cu avocatul Dorian Pînzaru, care a recepționat încheierea instanței de apel la 9 iunie 2018, or recurentul nu a prezentat probe în susținerea celor invocate.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu poate fi reținut argumentul recurentului că a

reziliat contractul de asistență juridică încheiat cu avocatul Dorian Pînzaru, deoarece recurentul nu a prezentat un acord privind rezilierea contractului de asistență juridică.

Astfel, avocatul Dorian Pînzaru urma să presteze servicii juridice în modul corespunzător, or, potrivit, art. 75 alin. (4) Cod de Procedură Civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Suplimentar este de menționat că la 5 februarie 2018, Valeriu Rusnac, reprezentat de avocatul Dorian Pînzaru a depus prin intermediul poștei electronice cerere de apel nemotivată (f.d. 116-118).

La 21 aprilie 2018, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces citație, invitând participanții la ședința de judecată numită pentru 10 mai 2018 (f.d. 125), iar conform avizului de recepție se confirmă faptul că Valeriu Rusnac a recepționat înștiințarea la 27 aprilie 2018 (f.d. 127).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 10 mai 2018, se constată faptul că Valeriu Rusnac nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării (f.d. 132-133).

În astfel de circumstanțe, instanța decelează că lipsa unor acțiuni concrete de a afla soarta dosarului, demonstrează că recurentul nu a depus suficientă diligență într-un timp rezonabil de a lua cunoștință cu actele adoptate în cadrul cauzei respective.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Valeriu Rusnac, urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

În acest sens, instanța reține și practica CtEDO, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

Aici, instanța de recurs amintește recurentului prevederile art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere că Valeriu Rusnac a declarat recurs peste termenul legal și nu solicită repunerea în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, or, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 426¹, lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Valeriu Rusnac împotriva încheierii din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu