

Dosarul nr. 2ds-32/18

Prima instanță: Judecătoria Edineț (jud. N. Bănărescu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: Sv. Novac, T. Vieru, A. Cobăneanu, I. Corolevschi, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

08 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Oleg Sternioală

examinând cererea depusă de Maria Covali, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, cu privire la explicarea dispozitivului deciziei din 13 august 2014 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, împotriva lui Vasile Covali, Mariei Covali cu privire la încasarea datoriei și cererea de chemare în judecată depusă de Maria Covali împotriva lui Vasile Covali, Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare cu privire la constatarea nulității actului juridic,

c o n s t a t ă :

La 22 martie 2011, BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, reprezentată de lichidatorul Grigorii Olaru, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Covali, Mariei Covali solicitând încasarea sumei de 1309350,32 de lei și a cheltuielilor de judecată, inclusiv și taxa de stat.

Prin hotărârea din 25 august 2011 a Judecătoriei Edineț s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare și s-a încasat de la Vasile Covali și Maria Covali în beneficiul BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, datoria în sumă de 1199285, 51 de lei și dobânda de întârziere determinată conform art.619 Cod civil, dacă nu execută hotărârea în termen de 90 de zile de la data devenirii acestei definitive, inclusiv din contul comercializării bunurilor gajate de Maria Covali; s-a respins cerința privind încasarea dobânzii majorate pentru neachitarea dobânzii estimate la suma de 110064,81 de lei; s-a încasat de la Vasile Covali și Maria Covali în mod solidar în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 25000 de lei.

Prin decizia din 19 aprilie 2012 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de Vasile Covali și s-a casat hotărârea din 25 august 2011 a Judecătoriei Edineț, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La 09 iulie 2012 Maria Covali, reprezentată de Ghenadie Odobescu, a depus

cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Covali, BC „Investprivatbank” SA solicitând constatarea nulității contractului de ipotecă nr. 3826 din 08 septembrie 2008, autentificat de notarul public Alexandru Antoficiuc, prin care a fost instituită ipoteca asupra terenului destinat construcțiilor cu suprafața totală de 0,0541 ha, cu număr cadastral xxxxx, a casei de locuit individuală cu suprafața de 162,50 mp, cu număr cadastral xxxxx, precum și asupra construcției accesorii cu suprafața totală de 55,60 mp cu număr cadastral xxxxx, amplasate pe str. xxxxx, ca act juridic încheiat prin dol, încasarea de la pârâți a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 100 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1500 de lei.

Prin încheierea din 31 iulie 2012 a Judecătorei Edineț au fost conexe într-o singură procedură cererea de chemare în judecată depusă de Maria Covali împotriva lui Vasile Covali, BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare cu privire la constatarea nulității actului juridic și cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, împotriva lui Vasile Covali, Mariei Covali cu privire la încasarea datoriei.

La 29 aprilie 2013, BC „Investprivatbank” SA a depus o cerere de concretizare a cerințelor solicitând încasarea de la Vasile Covali a sumei de 1309350,32 de lei, inclusiv din contul comercializării bunurilor gajate de către Maria Covali în baza contractului de ipotecă nr.3826 din 08 septembrie 2008, în temeiul căruia debitorul ipotecar Maria Covali a constituit în favoarea creditorului gajist BC „Investprivatbank” SA ipoteca asupra bunului imobil și anume: casa de locuit individuală cu construcție accesorie și terenul aferent ei, amplasate pe str. xxxxx, cu număr cadastral xxxxx, încasarea de la Vasile Covali a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 iunie 2013 a Judecătorei Edineț s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de BC „Investprivatbank” SA și s-a încasat de la Vasile Covali în beneficiul BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, datoria la credit în sumă de 525426,58 de lei și dobânda în sumă de 209488,01 lei, în total suma de 734916,59 de lei; s-au respins cerințele BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, împotriva lui Vasile Covali și Mariei Covali cu privire la încasarea datoriei inclusiv din contul comercializării bunurilor gajate de către Maria Covali în baza contractului de ipotecă nr.3826 din 08 septembrie 2008; s-au respins cerințele BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, împotriva lui Vasile Covali și Mariei Covali cu privire la încasarea dobânzii majorate pentru neachitarea creditului în sumă de 464370,92 de lei și a dobânzii majorate pentru neachitarea dobânzii în sumă de 110064,81 de lei; s-a încasat de la Vasile Covali în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 22047, 50 de lei; s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Maria Covali și s-a declarat nul contractului de ipotecă nr.3826 din 08 septembrie 2008, autentificat de notarul public Alexandru Antoficiuc, prin care a fost instituită ipoteca asupra terenului destinat construcțiilor cu suprafața totală de 0,0541 ha, cu număr cadastral xxxxx, a casei de locuit individuală cu suprafața de 162,50 mp, cu număr cadastral xxxxx, precum și asupra construcției accesorii cu suprafața totală de 55,60 mp cu număr cadastral xxxxx, amplasate pe str. xxxxx; s-a încasat de la Vasile Covali și BC „Investprivatbank” SA în mod solidar în beneficiul Mariei Covali a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 100 de lei și cheltuielile de asistență juridică, conform bonului de plată, în mărime de 1500 de lei.

Prin decizia din 20 februarie 2014 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare și s-a casat parțial hotărârea din 28 iunie 2013 a judecătoreii Edineț în partea respingerii cerințelor BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, împotriva lui Vasile Covali și Mariei Covali cu privire la încasarea datoriei inclusiv din contul comercializării bunurilor gajate de către Maria Covali în baza contractului de ipotecă nr. 3826 din 09 septembrie 2008 și în partea admiterii cererii de chemare în judecată depusă de Maria Covali împotriva lui Vasile Covali și BC „Investprivatbank” SA cu privire la constatarea nulității actului juridic și în această parte s-a emis o nouă hotărâre prin care s-au admis cerințele BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, împotriva lui Vasile Covali și Mariei Covali cu privire la încasarea datoriei inclusiv din contul comercializării bunurilor gajate și s-a încasat de la Maria Covali și Vasile Covali în beneficiul BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, inclusiv și din contul comercializării bunurilor gajate de către Maria Covali, în baza contractului de ipotecă nr. 3826 din 08 septembrie 2008; s-a respins integral cererea de chemare în judecată depusă de Maria Covali împotriva lui Vasile Covali și BC „Investprivatbank” SA cu privire la constatarea nulității actului juridic; în rest s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La 17 aprilie 2014 Maria Covali, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea integrală a deciziei și cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 17 aprilie 2014 Vasile Covali a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea integrală a deciziei cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 13 august 2014 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Vasile Covali; s-a admis recursul declarat de Maria Covali, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu; s-a casat parțial decizia din 20 februarie 2014 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 28 iunie 2013 a Judecătoreii Edineț, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Investprivatbank” SA împotriva lui Vasile Covali și Mariei Covali cu privire la încasarea datoriei și la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Covali împotriva lui Vasile Covali și BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, cu privire la constatarea nulității actului juridic, în partea încasării datoriei din contul comercializării bunurilor gajate, constatarea nulității contractului de ipotecă și încasarea cheltuielilor de judecată și în această parte s-a adoptat o hotărâre nouă prin care s-a respins cerința BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, împotriva lui Vasile Covali, Mariei Covali cu privire la încasarea datoriei din contul comercializării bunurilor gajate, s-a respins acțiunea Mariei Covali împotriva lui Vasile Covali, BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, cu privire la constatarea nulității contractului de ipotecă și încasarea cheltuielilor de judecată; în rest s-au menținut decizia din 20 februarie 2014 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 28 iunie 2013 a Judecătoreii Edineț.

La 20 iunie 2018, conform sigiliului oficiului poștal (Vol.II, f.d.241), Maria Covali, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, a depus cerere prin care a solicitat explicarea dispozitivului deciziei din 13 august 2014 a Curții Supreme de Justiție și anume dacă în bază deciziei date se permite ridicarea restricțiilor.

În motivarea cererii s-a invocat că în procesul examinării cauzei au fost instituite restricții (sechestrul) asupra unor bunuri ce anterior erau obiectul

contractului de ipotecă nr.3826 din 08 septembrie 2008 care a fost anulat de instanță și anume restricția ce se referă la bunurile imobile: - terenul destinat construcțiilor cu suprafața totală de 0,0541 ha, cu numărul cadastral xxxxx; -casa de locuit individuală cu suprafața de 162,50 mp, cu numărul cadastral xxxxx; -construcție accesorie cu suprafața totală de 55,60 mp, cu numărul cadastral xxxxx, amplasate pe str. xxxxx.

Totodată, a precizat că dispozitivul deciziei din 13 august 2014 a Curții Supreme de Justiție creează semne de întrebare și dificultăți la executarea acesteia. Or, în dispozitivul acesteia pe lângă faptul admiterii recursului declarat de către Maria Covali, s-a indicat la alineatul 3: „se adoptă o hotărâre nouă prin care se respinge cerința BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, împotriva lui Vasile Covali, Maria Covali privind încasarea datoriei din contul comercializării bunurilor gajate”. În acest sens, a indicat dacă din această nouă hotărâre adoptată de Colegiul civil și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție, poate oare să rezulte faptul că Maria Covali are posibilitatea de a solicita anularea restricțiilor aplicate pe bunurile gajate la solicitarea BC „Investprivatbank” SA.

Studiind materialele cauzei, inclusiv cererea depusă de Maria Covali, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, cu privire la explicarea dispozitivului deciziei din 13 august 2014 a Curții Supreme de Justiție, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de explicare, din următoarele motive.

Materialele cauzei atestă că prin hotărârea din 28 iunie 2013 a Judecătoriei Edineț s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de BC „Investprivatbank” SA și s-a încasat de la Vasile Covali în beneficiul BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, datoria la credit în sumă de 525426,58 de lei și dobânda în sumă de 209488,01 lei, în total suma de 734916,59 de lei; s-au respins cerințele BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, împotriva lui Vasile Covali și Mariei Covali cu privire la încasarea datoriei inclusiv din contul comercializării bunurilor gajate de către Maria Covali în baza contractului de ipotecă nr.3826 din 08 septembrie 2008; s-au respins cerințele BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, împotriva lui Vasile Covali și Mariei Covali cu privire la încasarea dobânzii majorate pentru neachitarea creditului în sumă de 464370,92 de lei și a dobânzii majorate pentru neachitarea dobânzii în sumă de 110064,81 de lei; s-a încasat de la Vasile Covali în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 22047,50 de lei; s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Maria Covali și s-a declarat nul contractului de ipotecă nr.3826 din 08 septembrie 2008, autentificat de notarul public Alexandru Antoficiuc, prin care a fost instituită ipoteca asupra terenului destinat construcțiilor cu suprafața totală de 0,0541 ha, cu număr cadastral xxxxx, a casei de locuit individuală cu suprafața de 162,50 mp, cu număr cadastral xxxxx, precum și asupra construcției accesorii cu suprafața totală de 55,60 mp cu număr cadastral xxxxx, amplasate pe str. xxxxx; s-a încasat de la Vasile Covali și BC „Investprivatbank” SA în mod solidar în beneficiul Mariei Covali a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 100 de lei și cheltuielile de asistență juridică, conform bonului de plată, în mărime de 1500 de lei (Vol.II, f.d.90-91, 96-100).

Prin decizia din 20 februarie 2014 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare și s-a casat parțial

hotărârea din 28 iunie 2013 a judecătorei Edineț în partea respingerii cerințelor BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, împotriva lui Vasile Covali și Mariei Covali cu privire la încasarea datoriei inclusiv din contul comercializării bunurilor gajate de către Maria Covali în baza contractului de ipotecă nr. 3826 din 09 septembrie 2008 și în partea admiterii cererii de chemare în judecată depusă de Maria Covali împotriva lui Vasile Covali și BC „Investprivatbank” SA cu privire la constatarea nulității actului juridic și în această parte s-a emis o nouă hotărâre prin care s-au admis cerințele BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, împotriva lui Vasile Covali și Mariei Covali cu privire la încasarea datoriei inclusiv din contul comercializării bunurilor gajate și s-a încasat de la Maria Covali și Vasile Covali în beneficiul BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, inclusiv și din contul comercializării bunurilor gajate de către Maria Covali, în baza contractului de ipotecă nr. 3826 din 08 septembrie 2008; s-a respins integral cererea de chemare în judecată depusă de Maria Covali împotriva lui Vasile Covali și BC „Investprivatbank” SA cu privire la constatarea nulității actului juridic; în rest s-a menținut hotărârea primei instanțe (Vol.II, f.d.147-150).

Prin decizia din 13 august 2014 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Vasile Covali; s-a admis recursul declarat de Maria Covali, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu; s-a casat parțial decizia din 20 februarie 2014 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 28 iunie 2013 a Judecătorei Edineț, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Investprivatbank” SA împotriva lui Vasile Covali și Mariei Covali cu privire la încasarea datoriei și la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Covali împotriva lui Vasile Covali și BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, cu privire la constatarea nulității actului juridic, în partea încasării datoriei din contul comercializării bunurilor gajate, constatarea nulității contractului de ipotecă și încasarea cheltuielilor de judecată și în această parte s-a adoptat o hotărâre nouă prin care s-a respins cerința BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, împotriva lui Vasile Covali, Mariei Covali cu privire la încasarea datoriei din contul comercializării bunurilor gajate, s-a respins acțiunea Mariei Covali împotriva lui Vasile Covali, BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, cu privire la constatarea nulității contractului de ipotecă și încasarea cheltuielilor de judecată; în rest s-au menținut decizia din 20 februarie 2014 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 28 iunie 2013 a Judecătorei Edineț (Vol.II, f.d.213-220).

Prin cererea depusă, Maria Covali, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, a solicitat explicarea dispozitivului deciziei din 13 august 2014 a Curții Supreme de Justiție și anume dacă în bază deciziei date se permite ridicarea restricțiilor.

În conformitate cu art. 251 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

În contextul normei citate, Colegiul menționează că legiuitorul a prevăzut expres cazurile în care instanța urmează prin intermediul unui act de dispoziție suplimentar să explice un alt act de dispoziție și anume în cazul în care sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau

dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii.

În această ordine de idei, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea cu privire la explicarea dispozitivului deciziei din 13 august 2014 a Curții Supreme de Justiție nu pot fi reținute drept temei de admitere a acesteia.

Or, din conținutul cererii înaintate rezultă că aceasta nu solicită o explicare a sensului, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii judecătorești și nici nu indică asupra faptului că decizia ar cuprinde unele dispoziții contradictorii, însă solicită opinia instanței dacă decizia din 13 august 2014 a Curții Supreme de Justiție ar permite ridicarea restricțiilor.

Instanța de recurs notează că, instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se vor discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine direct, autorității lucrului judecat. Obiectul explicațiilor se va referi la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Mai mult ca atât, conținutul dispozitivului deciziei din 13 august 2014 a Curții Supreme de Justiție nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea acestuia, de altfel, nici decizia nu cuprinde anumite dispoziții contradictorii, iar dispozitivul deciziei indică cert dispozițiile instanței de recurs.

La fel, nu a indicat prin ce s-ar exprima dificultățile apărute la executarea dispozitivului deciziei din 13 august 2014 a Curții Supreme de Justiție în sensul formulat, or, dispozițiile instanței sunt clare și nu necesită explicații suplimentare în sensul art. 251 Cod de procedură civilă.

Colegiul notează că prin cererea formulată nu se pretinde decât o opinie/consultație referitor la modalitatea/posibilitatea Mariei Covali de a solicita ridicarea restricțiilor aplicate pe bunurile gajate la cerința BC „Investprivatbank” SA, având la baza decizia din 13 august 2014 a Curții Supreme de Justiție, a cărei explicare se cere, specificând solicitantul că bunurile anterior au fost obiectul contractului de ipotecă nr.3826 din 08 septembrie 2008, anulat de instanță.

De altfel, modalitatea de ridicare sau anulare a restricțiilor aplicate este stabilită de legislația în vigoare, în dependență de etapa aplicării acestora, or, aplicarea restricțiilor se poate realiza atât la faza examinării litigiului, cât și în procesul executării hotărârilor judecătorești, iar în cazul drepturilor reale, este posibilă și la instituirea acestora. Respectiv și modalitatea de anulare a interdicțiilor este reglementată de norme diferite, după caz Codul de Procedură Civilă, Cod de Executare și/sau legile speciale existente în acest sens.

În consecință, Colegiul reiterează că prin prisma prevederilor art. 251 alin.(1) Cod de procedură civilă nu pot fi solicitate explicații referitor la modalitatea de ridicare/anulare a restricțiilor, în condițiile în care actul judecătoresc a cărui explicare se cere nici nu conține anumite dispoziții în acest sens, cu atât mai mult contradicții sau incertitudini.

Din considerentele enunțate *supra*, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge ca neîntemeiată cererea depusă de Maria Covali, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, cu privire la explicarea dispozitivului deciziei din 13 august 2014 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251 alin. (1), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Maria Covali, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, cu privire la explicarea dispozitivului deciziei din 13 august 2014 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Oleg Sternioală