

Dosarul nr.2r-673/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (L. Holevițaia)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Țurcan, Iu. Cotruță, N. Simciuc)

ÎNCHEIERE

08 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Ganaciuc Gheorghii,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea
Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 împotriva lui Ganaciuc
Gheorghii și Ganaciuc Lidia, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni
„Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins cererea de repunere în termen a apelului declarat de Ganaciuc Gheorghii și
s-a restituit apelul,

c o n s t a t ă :

La 25 iulie 2014 Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ
nr. 21 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ganaciuc Gheorghii și
Ganaciuc Lidia, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea
datoriei în mărime de 6088,25 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani
acțiunea a fost admisă; s-a încasat în mod solidar de la Ganaciuc Lidia și Ganaciuc
Gheorghii în beneficiul ÎMGFL nr. 21 suma de 2575,30 de lei cu titlu de datorie
pentru serviciile de încălzire și apă caldă, acumulată până la 01 septembrie 2017 și
suma de 270 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 29 ianuarie 2018 Ganaciuc Gheorghii a declarat apel împotriva hotărârii
primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii
contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea
de repunere în termen a apelului declarat de Ganaciuc Gheorghii și s-a restituit
apelul pe motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să
efectueze repunerea în termen.

La 06 iunie 2018, în termenul prevăzut de lege, Ganaciuc Gheorghii a declarat
recurs împotriva încheierii din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând
casarea acesteia și remiterea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi
restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) CPC.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Ganaciuc Gheorghi în cererea de recurs depusă împotriva încheierii din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu a indicat esența și temeiurile recursului, or, în lipsa acestor elemente obligatorii ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitatea de a verifica legalitatea încheierii contestate. Astfel, cererea de recurs depusă de Ganaciuc Gheorghi contravine în mod vădit prevederilor art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Totodată, instanța de recurs remarcă că Ganaciuc Gheorghi, depunând cererea de recurs nemotivată la 06 iunie 2018, a dispus de suficient timp pentru a depune recurs motivat, or, recursul a fost numit spre examinare pentru data de 08 august 2018, informația fiind plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Ganaciuc Gheorghi până la data examinării propriu-zisă a recursului nu și-a exercitat dreptul procedural și nu a depus recursul în conformitate cu cerințele legii procedurale.

În cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), CtEDO a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că cererea de recurs depusă nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. b¹), alin. (2), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Ganaciuc Gheorghi împotriva încheierii din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru