

dosarul nr. 2r-696/18

instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (Jud: R. Țurcan)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud: I. Țurcan, I. Cotruță, N. Simciuc)

Î N C H E I E R E

8 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Tatiana Doroganici,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a
Fondului Locativ nr. 1 împotriva Tatiane Doroganici și Nicolai Doroganici cu
privire la încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată și
cererea reconvențională depusă de Tatiana Doroganici împotriva Societății pe
Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la anularea datoriei
împotriva încheierii din 2 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău,
c o n s t a t ă :

La 16 decembrie 2016, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele
Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Tatiane Doroganici și Nicolai Doroganici cu privire
la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Solicită Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii
Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 încasarea din contul Tatiane
Doroganici și Nicolai Doroganici în beneficiul său a datoriei în sumă de 43 681,40
lei și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 1310,44 lei.

La 9 octombrie 2017, Tatiana Doroganici a depus cerere reconvențională
împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la anularea datoriei
indicate în factură (f.d.102-104).

Solicită Tatiana Doroganici anularea datoriei în sumă de 34 029,47 lei,
indicată în factura eliberată pentru luna aprilie 2017.

Prin hotărârea din 23 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,
s-a admis parțial acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în
interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1, s-a
încasat în mod solidar din contul Tatiane Doroganici și Nicolai Doroganici în
beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 datoria
în sumă de 17 509,45 lei. S-a încasat în mod solidar din contul Tatiane Doroganici
și Nicolai Doroganici în beneficiul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” taxa de

stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 525,28 lei. S-a respins ca fiind depusă tardiv acțiunea înaintată de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică în sumă de 26 171, 95 lei, acumulată pînă la 21 decembrie 2013. S-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de Tatiana Doroganici (f.d. 134).

Prin încheierea din 5 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea lichidatorului Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 privind amânarea plății taxei de stat, nu s-a dat curs apelului declarat de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 Ion Popa, fiindu-i acordat termen de 10 zile de la data recepționării copiei încheierii, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat (f.d. 156-158).

Prin decizia din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea înaintată de Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1, privind repunerea în termenul de declarare a recursului, s-a respins recursul ca fiind depus tardiv și s-a menținut încheierea din 5 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 185-190).

Prin încheierea din 2 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1, Popa Ion și Tatiana Doroganici, s-a respins cererea apelantei Tatiana Doroganici cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului. Nu s-a dat curs apelului declarat de Tatiana Doroganici și s-a acordat apelantei termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 878,16 lei pînă la ședința de judecată care a fost numită pentru 20 iunie 2018 (f.d. 201-206).

La 18 iunie 2018, Tatiana Doroganici a depus recurs împotriva încheierii din 2 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea cererii de scutire de la plata taxei de stat și restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului, Tatiana Doroganici a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării.

În acest sens, recurenta a relatat că nu urmează să achite taxa de stat, deoarece a depus cerere reconvențională conform art. 26 din Legea consumatorului, iar în conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod de procedură civilă sunt scutiți de la plata taxei de stat, reclamantii, care au depus acțiune cu privire la protecția consumatorilor.

Totodată recurenta a menționat că nu are posibilitate să achite taxa de stat, deoarece are pensia în sumă de 1054 lei, iar conform art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Art. 426¹ lit. a) Cod de procedură civilă prevede că instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă

în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426¹, alin. (2) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac.

În conformitate cu art. 111 alin. 3 Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Normele procedurale referitoare la termenele pentru căile de atac sunt, fără îndoială, menite să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice. Persoanele vizate trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (a se vedea Tricard, ibidem, parag. 29, Nicolae Popa vs România, 9 decembrie 2014, parag. 16, Tence vs Slovenia, 31 mai 2016, parag. 31).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reține, că recursul declarat împotriva încheierii din 2 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău este depus în afara termenului legal prevăzut.

Instanța de recurs constată că conform procesului-verbal al ședinței instanței de apel din 2 mai 2018, se confirmă faptul că Tatiana Doroganici a fost prezentă la pronunțarea încheierii contestate (f. d. 199-200).

Completul de judecată indică că conform recipisei anexate la materialele cauzei se adeverește faptul că la 30 mai 2018, Tatiana Doroganici a luat cunoștință cu materialele cauzei (f.d. 208).

Prin prisma normelor citate raportate la faptele descrise mai sus, instanța de recurs a constatat că termenul de declarare a recursului a început să curgă din 31 mai 2018 și a expirat la 14 iunie 2018. În consecință, este evident că prin depunerea cererii de recurs la 18 iunie 2018, recurenta a depășit cu patru zile termenul de îndeplinire a actului de procedură, prevăzut în art. 425 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) și (4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Prin prisma prevederilor legale citate supra, instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

Recurenta Tatiana Doroganici, nu a solicitat repunerea în termen de declarare a recursului și nu a prezentat probe ce ar demonstra imposibilitatea acestuia de îndeplinire a actului de procedură în termen.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs decelează că lipsa unor acțiuni concrete de a afla soarta dosarului, demonstrează că recurenta nu a depus suficientă diligență

într-un timp rezonabil de a lua cunoștință cu actele adoptate în cadrul cauzei respective.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Tatiana Doroganici, urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

În acest sens, instanța reține și practica CtEDO, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

Aici, instanța de recurs amintește recurenței prevederile art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere că Valeriu Rusnac a declarat recurs peste termenul legal și nu solicită repunerea în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, or, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 426¹, lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Se restituie recursul declarat de către Tatiana Doroganici împotriva încheierii din 2 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu