

ÎN C H E I E R E

30 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu,

Judecătorii

Vera Macinskaia, Ion Vîlcov,

judecînd chestiunea admisibilității recursului declarat de către Babii Grigorii, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Focaro – Agro” împotriva lui Babii Grigorii privind încasarea sumei, împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 06 iunie 2013, prin care s-a respins apelul declarat de către Babii Grigorii,

C O N S T A T Ă :

La 17 octombrie 2011 SRL “Focaro – Agro” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Babii Grigorii privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii SRL “Focaro – Agro” a invocat că, în primăvara anului 2010 în urma unei înțelegeri verbale cu Babii Iacob Gheorghe, ultimului i-au fost transmise semințe de porumb pentru semănat, de marca - 457, în cantitate de 2670 kg, ambalați în saci a câte 25 kg, cu costul total de 40.050 lei. Expeditorul seminței în cauză, Țîntari Iacob Vucol, s-a prezentat la sediul magazinului „Menaj”, unde stăpîn este o rudă de a sa, cu condiția că va primi marfa, iar contractul de vânzare-cumpărare îl v-a semna mai tîrziu. Ulterior primirea porumbului pîrîtul a confirmat-o, însă se eschiva de la semnarea contractului, permanent promițînd că va achita costul de 40.050 lei. În această perioadă pîrîtul nu a confirmat nici o dată că porumbul a fost de calitate rea.

SRL “Focaro – Agro” a menționat că, doar la data de 05 mai 2011, pîrîtul a recunoscut pretențiile înaintate și a perfectat recipisa, prin care se obligă a recupera prețul semințelor sau cantitatea lor. Pîrîtul nu și-a executat obligațiunea. La data de 26 iulie 2011 la CPR Anenii Noi a fost depusă o plîngere cu solicitarea de a fi atras la răspundere penală Babii Gh. pentru însușirea prin escrocherie a semințelor de porumb. La data de 04 august 2011 de către procurorul în Procuratura Anenii Noi, Georgel

Oprea, a fost emisă ordonata de refuz în începerea urmăririi penale din motiv că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Consideră că, în relațiile dintre SRL „Focaro-Agro” și Babii Gheorghe s-au întrunit pe deplin condițiile contractului de vânzare-cumpărare, și anume: între părți a fost o înțelegere verbală asupra condițiilor contractului de vânzare-cumpărare, prin faptul că marfa a fost expediată la locul solicitat de cumpărător, unde și a fost predată, fapt care se confirmă prin recipisa perfectată de pîrît la data de 05 mai 2011, cît și prin declarațiile acestuia și a martorilor în cadrul examinării plîngerii depuse la CRP Anenii Noi; cumpărătorul Babi Gh. a recepționat marfa, astfel confirmînd încheierea contractului. Pîrîtul la data de 05 mai 2011 a perfectat recipisa prin care s-a obligat de a recupera 2670 kg. de semințe de porumb de marca 457, s-au costul acestora, ce în mod direct denotă faptul încheierii contratului respectiv.

Solicită SRL „Focaro-Agro”, încasarea din contul pîrîtului Babii Gh. Iacob 30 iunie 1957, c/p 098294258861, dom. or. Anenii Noi, str. Suvorov 83, bl. A, în beneficiul SRL „Focaro-Agro” a datoriei în sumă de 40.050 lei, încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 4.220 lei, care este formată din 1.220 lei taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, 3.000 lei - onorariul avocatului, Iurie Cotovici, implicat în proces de partea reclamantului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 03 august 2012, cererea de chemare în judecată a SRL „Focaro-Agro” a fost admisă integral și s-a hotărît: de a percepe de la Babii Gr. Iacob, anul nașterii - 30 iunie 1957, c/p 098294258861, dom. or. Anenii Noi, str. Suvorov 83, bl. A, în beneficiul SRL „Focaro-Agro” a datoriei în sumă de 40.050 lei, încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 4.220 lei, care este formată din 1.220 lei taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, 3.000 lei - onorariul avocatului, Iurie Cotovici, implicat în proces de partea reclamantului, în sumă totală de 44.270 lei.

Curtea de Apel Bender prin decizia din 06 iunie 2013, a respins apelul declarat de către Babii Grigorii.

La 03 septembrie 2013, Babii Grigorii a înaintat cerere de recurs solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Bender din 06 iunie 2013 și hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi din 03 august 2012, cu dispunerea cererii de pe rol.

Drept temei ale recursului înaintat, Babii Grigorii a invocat că, normele de drept material au fost încălcate și aplicate eronat de către instanța de apel, care a periclitat prevederile art. 432 CPC.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că, Curtea de Apel Bender a pronunțat decizia la 06 iunie 2013 și a fost recepționată la 15 iulie 2013. Cererea de recurs a fost depusă la 03 septembrie 2013, motiv pentru care cererea de recurs se consideră a fi depusă în termen.

Verificînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Babii Grigorii nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432

alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată, Babii Grigorii, a invocat că, normele de drept material au fost încălcate și aplicate eronat de către instanța de apel. Însă, nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Iar, alin. (4) al aceluiaș articol, stipulează că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, în conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC al RM și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Babii Grigorii împotriva deciziei instanței de

apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC al RM.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Babii Grigorii, împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 06 iunie 2013, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Focaro – Agro” împotriva lui Babii Grigorii privind încasarea sumei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte

Iulia Sîrcu

Judecător

Vera Macinskaia

Judecător

Ion Vîlcov