

Dosarul nr.2rac-315/18

prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (S.Iorgov)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V.Clima, G.Moscalciuc, E.Palanciuc)

ÎNCHEIERE

08 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu răspundere limitată „Moldavian Auto Center”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Almigor” împotriva Societății cu răspundere limitată „Moldavian Auto Center” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 07 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Moldavian Auto Center” și a fost menținută hotărârea din 19 februarie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 17 februarie 2015 SRL „Almigor” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Moldavian Auto Center” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată SRL „Almigor” a indicat că în baza raporturilor de vânzare-cumpărare a livrat pârâtului marfă, fapt ce se confirmă prin facturile fiscale semnate și ștampilate de ambele părți: nr. SX4753741 în sumă de 31 469 de lei, nr. SX2386479 în sumă de 48 165 de lei, nr. SX2386747 în sumă de 22 071 de lei, nr. SX6951114 în sumă de 38 534 de lei, nr. SX6946574 în sumă de 30 695 de lei, în total suma de 170 934 de lei.

A mai indicat că contrar angajamentelor contractuale asumate și în pofida termenelor de plată convenite, pârâtul nu a executat rambursarea datoriei.

La 10 ianuarie 2014 și 15 ianuarie 2015 a expediat pârâtului somație pe adresa juridică indicată în Registrul de stat al persoanelor juridice, însă nu a primit nici un răspuns.

A concretizat că datoria neachitată a pârâtului este în mărime de 162 506,10 lei, iar pentru neachitarea la timp urmează să achite și dobânda de întârziere.

A solicitat SRL „Almigor” încasarea din contul SRL „Moldavian Auto Center” a datoriei în mărime de 162 506,10 lei, dobânzii de întârziere și a taxei de stat în mărime de 4 875,18 lei (f.d. 4-7).

Prin hotărârea din 19 februarie 2016 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Almigor”.

S-a încasat de la SRL „Moldavian Auto Center” în beneficiul SRL „Almigor” suma de 162 506,10 lei cu titlu de datorie și suma de 4 875,18 lei cu titlu de taxă de stat, în total suma de 167 381,28 de lei (f.d. 40, 44-45).

Prin decizia din 01 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de SRL „Moldavian Auto Center”, a fost casată hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 19 februarie 2016 și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii (f.d. 125-132).

La 25 mai 2017 SRL „Almigor” a declarat recurs împotriva deciziei din 01 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 25 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de SRL “Almigor”, s-a casat decizia din 01 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și pricina a fost restituită la rejudecare în ordine de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 07 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SRL „Moldavian Auto Center” și a fost menținută hotărârea din 19 februarie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că conform Actului de verificare a decontărilor reciproce din 31.12.2014 datoria SRL „Moldavian Auto Center” față de „Almigor” SRL constituie suma în mărime de 162 506,10 lei (f.d.13-14). În vederea restituirii datoriei pretinse SRL „Almigor” a înaintat SRL „Moldavian Auto Center” la 10 noiembrie 2014 și 15 ianuarie 2015 somații, fiind recepționate la 24 noiembrie 2016 și 20 ianuarie 2015, prin care a solicitat rambursarea datoriei în mărime de 162 506, 10 lei, dar la care n-a primit nici un răspuns (f.d.15-20).

Conform art. 572 alin. (1) și alin.(2) Cod civil temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță corect a concluzionat despre temeinicia pretenției reclamantului privind restituirea datoriei în mărime de 162 506, 10 lei, deoarece datoria s-a confirmat prin Actul de verificare a decontărilor reciproce din 31.12.2014.

Instanța de apel a menționat că prima instanță just a stabilit circumstanțele cauzei și a aplicat normele legale, ajungând la concluzia cu privire la admiterea acțiunii.

La 21 mai 2018 SRL „Moldavian Auto Center” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele necesare pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

Recurentul a invocat că SRL „Almigor” a omis termenul de prescripție și a prezentat instanțelor inferioare date incomplete, folosind cu rea-credință drepturile sale procedurale prevăzute de legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei integrale la 26 martie 2018 (f.d.217), însă date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc. Astfel, recursul declarat la 21 mai 2018 este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Moldavian Auto Center” este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Moldavian Auto Center”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Moldavian Auto Center”, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Moldavian Auto Center”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Victor Burduh

Iurie Bejenaru