

Dosarul nr. 2rac-309/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – Gh. Stratulat  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Anton, V. Cotorobai, A. Panov

## ÎNCHEIERE

08 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Raum Profi”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Raum Profi” împotriva Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la încasarea prejudiciului,

împotriva deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de către Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei”, s-a casat hotărârea din 15 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

constată:

La 19 octombrie 2015 Societatea cu Răspundere Limitată „Raum Profi” (în continuare SRL „Raum Profi”) a depus cerere de chemare în judecată, ulterior modificată împotriva Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” (în continuare ÎS „Poșta Moldovei”) cu privire la încasarea prejudiciului în sumă de 173 034, 96 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 81 156, 23 lei, cheltuielilor de judecată taxa de stat în sumă de 7 715,73 lei, asistența juridică în sumă de 3 000 lei și câte 300 lei pentru fiecare ședință de judecată. (f.d. 3-4, 74-77, vol. I)

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la 04 februarie 2008 între „Cadmium Com” SRL și ÎS”Poșta Moldovei” a fost încheiat un contract de furnizare a mărfurilor spre realizare nr.01/3, prin care părțile au convenit ca furnizorul să furnizeze mărfuri spre realizare în asortiment conform facturilor fiscale, iar executorul s-a obligat să preia mărfurile, să le realizeze și să transfere furnizorului banii obținuți în urma realizării mărfurilor. Pe parcursul activității partenerilor au fost efectuate mai multe operațiuni atât de livrare a mărfurilor în sumă totală de 414 091,35 lei, cât și de achitare a acestora în mărime de 241 056,40 lei, iar la 06 septembrie 2013 ÎS”Poșta Moldovei” avea o datorie față de furnizor în sumă de 173 034,96 lei.

În anul 2013 SRL „Cadmium Com” s-a reorganizat în SRL „Raum Profi”, iar la 06 septembrie 2013 între SRL „Raum Profi” și SRL „Cadmium Com” a fost semnat un contract de cesiune a creanței, prin care s-a convenit conform pct.1 că SRL „Cadmium Com” (cedent) cedează datoria sa față de ÎS „Poșta Moldovei” (debitor) în sumă de 173 034.96, lei rezultată din contractul de furnizare a mărfurilor spre realizare nr. 01/3 din 04 februarie 2008, către SRL „Raum Profi”(cesionar).

Reclamantul a menționat că debitorul prin scrisoarea din 10 septembrie 2013 a informat ÎS „Poșta Moldovei” despre cesiunea creanței către SRL „Raum Profi”. Debitorul ÎS „Poșta Moldovei”, conform corespondenței purtată cu noul creditor SRL „Raum Profi” prin scrisorile nr. 26130 din 11 octombrie 2013. nr. 27796 din 26 decembrie 2013 și nr. 21445 din 03 martie 2014, nu a avut obiecții asupra cesiunii creanței către alt creditor, acceptând colaborarea în continuare.

În baza contractului de cesiune a creanței din 06 septembrie 2013, între comercianți s-a format o datorie a ÎS „Poșta Moldovei” față de SRL „Raum Profi” în mărime de 173 034.96 lei, lucru adevărat și prin actul de verificare a decontărilor reciproce între companii.

SRL „Raum Profi” a mai menționat că în contractul nr.01/3 din 04 februarie 2008 părțile au stabilit obligațiuni reciproce. Potrivit pct. 2.2.1. Furnizorul (SRL „Cadmium Com”) este obligat să livreze la depozitul executorului (ÎS „Poșta Moldovei”) marfa conform specificațiilor, obligație care a fost respectată de Furnizor la timp și fără careva abateri, lucru confirmat de facturile fiscale semnate de părți seria nr. DP 398579 din 02 august 2008, nr. DP 398580 din 02 august 2008, nr. DP 398581 din 02 august 2008, nr. DP 398582 din 02 august 2008, nr. DP 398583 din 02.08.2008, nr. DP 398585 din 02 august 2008, nr. XT 2884267 din 16 iunie 2009, nr. XT-2995032 din 16 iulie 2009, nr. PK 0132780 din 13 octombrie 2010. Potrivit pct. 2.1.3. din contract Executorul este obligat pe data de 10 a fiecărei luni să informeze pe Furnizor despre mersul realizării mărfii primite spre realizare, această obligație a fost omisă de Executor în mod repetat și continuu.

În adresa ÎS „Poșta Moldovei” au fost expediate scrisorile nr. 2910 din 29 octombrie 2013, nr. 2814 din 28 ianuarie 2014 și nr. 0514 din 05 martie 2014, prin intermediul cărora a atenționat despre încălcarea prevederilor pct. 2.1.3. și pct. 2.2.4. a contractului nr. 01/3 din 04 februarie 2008 și a solicitat direct de a fi informat despre mărfurile nerealizate, la care nu a primit nici un răspuns.

SRL „Raum Profi” a indicat că din cauza că nu a primit nici o informație de la ÎS „Poșta Moldovei” privind realizarea mărfurilor în perioada derulării relațiilor contractuale, s-a creat convingerea că mărfurile au fost realizate și urmează să primească achitarea acestora conform pct. 3.1 al contractului, care prevede că Executorul, lunar până la data de 15 a lunii următoare celei gestionare, transferă la contul de decontare a Furnizorului mijloace bănești pentru marfa comercializată.

Reclamantul a specificat că prin facturile fiscale XT 2884267 din 16 iunie 2009, XT 2995032 din 16 iulie 2009 și PK 0132780 din 13 octombrie 2010, părâtului i-a fost livrat săpun de rufe de 72% în sumă totală de 73 934 lei, pe când conform datelor prezentate ÎS „Poșta Moldovei” aceasta a comercializat același produs în sumă de 45 228 lei, iar în final indică că în stoc produsul nu mai există,

de unde se deduce că suma de 28 706 lei nu este reflectată în informația prezentată pentru această poziție de marfă.

Pârâtul în mod repetat și continuu a încălcat obligația sa de informare a furnizorului privind mersul comercializării produselor.

Reclamantul a menționat că mărfurile au fost transmise la ÎS „Poșta Moldovei” începând cu luna martie 2008. Respectiv, în cazul nerealizării acestora, ÎS „Poșta Moldovei” avea obligația de a returna mărfurile peste un an de la recepționare, însă potrivit corespondenței purtate despre eventualul retur a fost informată abia la 11 octombrie 2013 prin scrisoarea nr.26130, adică după scurgerea a patru ani de la momentul scadenței obligației de returnare a mărfurilor.

Nerestituirea mărfii în termenul prevăzut de contract a dus la faptul că reclamantul să piardă interesul pentru executare. Iar în condițiile în care executarea obligației nu mai este actuală și produsele devin proprietatea pârâtului, întinderea prejudiciului cauzat prin neexecutare este egală cu pierderea efectivă a creditorului, deci cu valoarea propriu zisă a mărfurilor nerestituite, adică 173 034.96 lei. Totodată, ca urmare a neonorării obligației de către executor, în baza contractului de furnizare a mărfurilor la realizare și conform prevederilor art. 619 Cod Civil obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii.

Prin hotărârea din 15 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Raum Profi”, s-a încasat de la ÎS „Poșta Moldovei” în beneficiul SRL „Raum Profi” prejudiciul material în sumă de 173 034, 96 lei, dobânda de întârziere în sumă de 81 156,23 lei, taxa de stat în sumă de 7 715,73 lei. În partea pretenției SRL „Raum Profi” împotriva ÎS „Poșta Moldovei” privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată. (f.d.144, 152-159, vol.I)

Prin decizia din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SRL „Raum Profi” și admis apelul declarat de ÎS „Poșta Moldovei”, s-a casat hotărârea din 15 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Raum Profi”. S-a încasat din contul SRL „Raum Profi” în beneficiul ÎS „Poșta Moldovei” taxa de stat în sumă de 5 719,30 lei. (f.d.214, 215-224, vol.I)

La 21 mai 2018 SRL „Raum Profi” a declarat recurs împotriva deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen, casarea deciziei și menținerea hotărârii din 15 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000 lei și taxa de stat pentru judecarea recursului. (f.d. 2-14, vol. II)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat, că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material. Instanța de apel prin aplicarea incorectă a normelor materiale vis-a-vis de împrejurările speței și raporturile dintre părți au dus la recunoașterea nulă a unui contract de cesiune perfect valabil. Mai mult ca atât, instanța de apel în decizia sa nu s-a expus asupra tuturor temeiurilor indicate în cererea de apel. Prin urmare, instanța de apel a pus la baza deciziei sale doar cele menționate de ÎS „Poșta Moldovei” în apelul său.

La 03 august 2018 ÎS „ Poșta Moldovei” a depus referință, solicitând ca cererea de recurs declarată de SRL „Raum Profi”, să fie respinsă ca fiind inadmisibilă. (f.d. 19-41, vol. II)

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 15 martie 2018, expediată participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal la data de 27 martie 2018, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește. (f.d.225, vol. II)

În aceste circumstanțe recursul, declarat la 21 mai 2018, se consideră depus în termen, și nu necesită a fi repuse în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SRL „Raum Profi” este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că SRL „Raum Profi” indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SRL „Raum Profi”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Raum Profi” inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Raum Profi”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas