

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Palanciuc)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru)

DECIZIE

08 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nicolae Craiu
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Cristina Candeba, reprezentată de avocatul Dumitru Cojocari,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cristina Candeba împotriva Corinei Mardari cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de Corina Mardari împotriva Cristinei Candeba și Societății cu Răspundere Limitată „Taxi Revoluție” cu privire la declararea nulă a contractului de împrumut,

împotriva deciziei din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Corina Mardari, s-a casat integral hotărârea din data de 16 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Cristina Candeba împotriva Corinei Mardari cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, s-a admis acțiunea reconvențională depusă de Corina Mardari împotriva Cristinei Candeba și Societății cu Răspundere Limitată „Taxi Revoluție” cu privire la declararea nulă a contractului de împrumut, s-a declarat nul, contractul de împrumut nr. 01 din 24 ianuarie 2012, încheiat între Corina Mardari și Cristina Candeba și s-a încasat din contul Cristinei Candeba în beneficiul Corinei Mardari, cheltuielile de judecată,

c o n s t a t ă :

La 02 aprilie 2014, Cristina Candeba, reprezentată de avocatul Dumitru Cojocari, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Corinei Mardari cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta, Cristina Candeba a indicat că, la data de 24 ianuarie 2012, a încheiat cu pârâta Corina Mardari, contractul

de împrumut nr. 01, prin care a transmis, cu împrumut, Corinei Mardari, suma de 7 000 euro, pe un termen de până la 31 martie 2013.

Astfel, reclamanta, Cristina Candeba a menționat că, la 27 noiembrie 2013, a înaintat către Corina Mardari, cerere prealabilă, prin care a solicitat executarea obligației asumate în baza contractului de împrumut nr. 01 din 24 ianuarie 2012, însă până în prezent nu a primit nici un răspuns de la pârâtă.

Reclamanta a mai menționat că, pârâta Corina Mardari, urma să execute obligația de restituire a sumei, la data de 31 martie 2013, respectiv din acea zi, pârâta urmează să achite dobândă de întârziere.

Reclamanta, Cristina Candeba a solicitat încasarea din contul pârâtei Corina Mardari, a sumei de 7 000 euro, cu titlu de datorie, a sumei de 16 340 lei, cu titlu de dobândă de întârziere și a cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat, achitată la depunerea acțiunii.

La data de 16 mai 2016, Corina Mardari a înaintat acțiune reconvențională împotriva Cristinei Candeba și SRL „Taxi Revoluție” cu privire la declararea nulă a contractului de împrumut.

În motivarea acțiunii reconvenționale, reclamanta, în acțiunea reconvențională, Corina Mardari, a indicat că, la data de 20 ianuarie 2012, a încheiat cu SRL ”Taxi Revoluție”, contractul de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport nr. 01, prin care a procurat 7 automobile de model ”Geely MK”. La fel, a menționat că, având în vedere starea tehnică a automobilelor cumpărate, și anume lipseau unele piese auto de schimb, a achitat suma de 16 000 euro.

Totodată, reclamanta, în acțiunea reconvențională, Corina Mardari, a menționat că, s-a înțeles verbal, cu directorul SRL ”Taxi Revoluție”, Alexandru Crăciun și cu Cristina Candeba, ca ulterior, automobilele procurate, să fie reparate și completate cu piesele auto de schimb care lipseau, conform actelor de expertiză. După repararea automobilelor procurate în baza contractului de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport nr. 01 din 20 ianuarie 2012, încheiat între Corina Mardari și SRL ”Taxi Revoluție”, Corina Mardari, urma să mai achite suma de 7 000 euro peste un an.

Reclamanta în acțiunea reconvențională, Corina Mardari, a indicat că, a prezentat lista pieselor auto de schimb, care lipseau, de la automobilele cumpărate, iar, reprezentatul SRL ”Taxi Revoluție”, Alexandru Crăciun și Cristina Candeba, au fost de acord să micșoreze suma împrumutului din contractul de împrumut nr. 01 din 24 ianuarie 2012, la valoarea pieselor de schimb, care lipseau la automobilele procurate.

Ulterior, reprezentatul SRL ”Taxi Revoluție”, Alexandru Crăciun și Cristina Candeba, au propus să le fie returnate 2 automobile, procurate de Corina Mardari, în vederea stingerii obligațiilor reciproce. Însă, pârâții în acțiunea reconvențională, Cristina Candeba și SRL ”Taxi Revoluție”, s-au eschivat de la ridicarea automobilelor respective și de la modificarea sumei din contractul de împrumut, Cristina Candeba înaintând cerere de chemare în judecată împotriva Corinei Mardari, prin care a solicitat încasarea sumei de 7 000 euro, cu titlu de datorie, în baza contractului de împrumut nr. 01 din 24 ianuarie 2012.

Corina Mardari a invocat că, în urma înțelegerii verbale, la propunerea Cristinei Candeba și a reprezentatului SRL ”Taxi Revoluție”, Alexandru Crăciun, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 01 din 24 ianuarie 2012, între Cristina Candeba

și Corina Mardari, care de fapt, urma să ia forma unui contract de vânzare-cumpărare a 5 automobile și un contract de vânzare-cumpărare, în rate, a 2 automobile, încheiate între SRL "Taxi Revoluție" și Corina Mardari.

Reclamanta în acțiunea reconvențională, Corina Mardari a menționat că, nu a primit de la pârâta în acțiunea reconvențională, Cristina Candeba, cu titlu de împrumut, nici o sumă de bani, ci doar a procurat automobile, în baza contractului de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport nr. 01, încheiat între Corina Mardari și SRL "Taxi Revoluție", fiind achitat prețul convenit.

De asemenea, reclamanta în acțiunea reconvențională, Corina Mardari, a indicat că, la data încheierii contractului de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport nr. 01, încheiat între ea și SRL "Taxi Revoluție", pârâta, SRL "Taxi-Revoluție" avea mai multe obligații pecuniare nestinse, fapt ce poate fi confirmat de creditorii SRL "Taxi-Revoluție".

Totodată, reclamanta în acțiunea reconvențională, Corina Mardari, a menționat că, în anul 2012, reprezentatul SRL "Taxi Revoluție", Alexandru Crăciun și pârâta în acțiunea reconvențională, Cristina Candeba, au divorțat fictiv, în vederea evitării aplicării sechestrului asupra bunurilor Cristinei Candeba, deși la acel moment se aflau împreună, peste hotarele Republicii Moldova.

Astfel, reclamanta, în acțiunea reconvențională, Corina Mardari, a menționat că, contractul de împrumut nr. 01 din 24 ianuarie 2012, este un act simulat, atât subiectiv cât și obiectiv, care ascunde de fapt o altă înțelegere și anume tranzacția de vânzare-cumpărare, în rate, a automobilelor.

Prin urmare, Corina Mardari a solicitat declararea nulității contractului de împrumut nr. 01 din 24 ianuarie 2012, ca fiind un act simulat, deoarece natura și conținutul contractului de împrumut nu corespunde realității tranzacției avute în vedere.

Prin hotărârea din 16 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Cristina Candeba împotriva Corinei Mardari cu privire la restituirea datoriei, încasarea dobânzii de întârziere și restituirea taxei de stat. S-a încasat din contul Corinei Mardari, în beneficiul Cristinei Candeba, datoria în mărime de 7 000 euro, echivalent în lei moldovenești, la momentul executării hotărârii, dobânda de întârziere, pentru perioada 31 martie 2013 - 02 aprilie 2014, în mărime de 16 340 lei și taxa de stat, în mărime de 3 584 lei. S-a respins ca fiind neîntemeiată, acțiunea reconvențională depusă de Corina Mardari împotriva Cristinei Candeba și SRL "Taxi Revoluție" cu privire la declararea nulității contractului de împrumut.

Prin decizia din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Corina Mardari, s-a casat integral, hotărârea din 16 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Cristina Candeba împotriva Corinei Mardari cu privire la încasarea datoriei, conform contractului de împrumut, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și s-a admis acțiunea reconvențională depusă de Corina Mardari împotriva Cristinei Candeba și SRL „Taxi Revoluție” cu privire la declararea nulă a contractului de împrumut, s-a declarat nul, contractul de împrumut nr. 01 din 24 ianuarie 2012, încheiat între Corina Mardari și Cristina Candeba, s-a încasat din contul Cristinei Candeba, în beneficiul

Corinei Mardari, cheltuielile de judecată, legate de plata taxei de stat, în sumă de 4 487 lei, achitată în instanța de fond și suma de 3 260 lei, achitată în instanța de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni, de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, de către instanța de apel a fost expediată, în adresa părților, la data de 01 martie 2018, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire nr. 2031 (f.d.234, vol. I), însă la materialele dosarului dovada recepționării acesteia de către părți, lipsește.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs consideră că, recurenta Cristina Candeba, reprezentată de avocatul Dumitru Cojocari, s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la data de 04 mai 2018, în termenul prevăzut la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Prin cererea de recurs, recurenta, Cristina Candeba a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 16 februarie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

În motivarea cererii de recurs, recurenta, Cristina Candeba a indicat că, instanța de apel la adoptarea deciziei, nu a ținut cont de lipsa probelor, invocate de către Corina Mardari, în susținerea temeiurilor de fapt, în cererea reconvențională. Astfel, a indicat că, deși, Corina Mardari, în acțiunea reconvențională, a menționat că, întru confirmarea celor invocate de ea, urmează a fi audiați martori, nici în prima instanță, nici în instanța de apel, audierea acestora nu a avut loc.

Totodată, recurenta a indicat că, acțiunea reconvențională depusă de Corina Mardari, admisă de către instanța de apel, nu are nici o legătură cauzală, cu obiectul litigiului din cererea inițială. Ori, Cristina Candeba, nu are nici o tangență cu SRL "Taxi Revoluție", administrator al cărei a fost Alexandru Crăciun, fostul soț al Cristinei Candeba. Mai mult, recurenta, Cristina Candeba a indicat că, din momentul divorțului, aceștia într-adevăr nu mai locuiesc împreună.

De asemenea, recurenta Cristina Candeba a menționat că, instanța de apel a încălcat grav prevederile art. 121 Cod de procedură civilă, prin care se impune examinarea de către instanța de judecată, prin reținerea spre cercetare și examinare, numai a probelor pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru justa soluționare a cauzei.

Recurenta, Cristina Candeba a invocat că, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că, contractul de împrumut nr. 01 din 24 ianuarie 2012, încheiat între Cristina Candeba și Corina Mardari și contractul de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport nr. 01 din 20 ianuarie 2012, încheiat între Corina Mardari și SRL "Taxi Revoluție" nu sunt conexe, iar, Corina Mardari, în urma semnării contractului de împrumut nr. 01 din 24 ianuarie 2012, a conștientizat efectele juridice ale acestuia, prin urmare contractul de împrumut a fost legal încheiat.

La 04 iunie 2018, în adresa intimatei, Corina Mardari, a fost expediată copia recursului declarat de Cristina Candeba, reprezentată de avocatul Dumitru Cojocari, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă, intimata, Corina Mardari,

nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv, și nu a depus referință, la recursul declarat de Cristina Candeba, reprezentată de avocatul Dumitru Cojocari, în termenul stabilit.

Prin încheierea din 25 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Cristina Candeba, reprezentată de avocatul Dumitru Cojocari, împotriva deciziei din data de 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost considerat admisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Cristina Candeba, reprezentată de avocatul Dumitru Cojocari, urmează a fi admis, se casează decizia din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 16 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cristina Candeba împotriva Corinei Mardari cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de Corina Mardari împotriva Cristinei Candeba și Societății cu Răspundere Limitată „Taxi Revoluție” cu privire la declararea nulă a contractului de împrumut, din următoarele motivele.

În conformitate art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Articolul 444 din Codul de procedură civilă consemnează că, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din materialele cauzei, Colegiul reține că, la 02 aprilie 2014, Cristina Candeba, reprezentată de avocatul Dumitru Cojocari, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Corinei Mardari cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Iar, la data de 16 mai 2016, Corina Mardari a înaintat acțiune reconvențională împotriva Cristinei Candeba și SRL „Taxi Revoluție” cu privire la declararea nulă a contractului de împrumut.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a concluzionat de a admite cererea de chemare în judecată depusă de Cristina Candeba împotriva Corinei Mardari cu privire la restituirea datoriei, încasarea dobânzii de întârziere, cu restituirea taxei de stat și de a respinge ca fiind neîntemeiată, acțiunea reconvențională depusă de Corina Mardari împotriva Cristinei Candeba și SRL „Taxi Revoluție” cu privire la declararea nulității contractului de împrumut.

Judecând apelul declarat de Corina Mardari, instanța de apel a casat integral, hotărârea din 16 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și a emis o nouă hotărâre, prin care a respins ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Cristina Candeba împotriva Corinei Mardari cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și a admis acțiunea reconvențională depusă de Corina Mardari împotriva Cristinei Candeba și SRL „Taxi Revoluție” cu privire la declararea nulă a contractului de împrumut.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, deși la soluționarea litigiului au fost stabilite circumstanțele care au importanță pentru judecarea cauzei în fond, concluziile instanței de apel cu privire la respingerea acțiunii inițiale și admiterea integrală a acțiunii reconvenționale, sunt incorecte, fiind rezultate din aplicarea greșită și interpretarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material, precum și aprecierea arbitrară a probelor prezentate, ceea ce în conformitate cu prevederile art.432 alin. (2) lit. c) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, constituie temei de declarare a recursului și respectiv, de casare a hotărârii judecătorești.

Instanța de recurs reține că, în motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta, Cristina Candeba a indicat că, la data de 24 ianuarie 2012, a încheiat cu pârâta, Corina Mardari, contractul de împrumut nr. 01, prin care a transmis, cu împrumut, Corinei Mardari, suma de 7 000 euro, pe un termen de până la data de 31 martie 2013.

Conform art.512 Cod Civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretinde de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Iar, conform art.514 Cod Civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art.867 al.(1) Cod Civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă se restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Astfel, Colegiul relevă că, prima instanță corect a constatat că, la data de 24 ianuarie 2012 reclamanta, Cristina Candeba a încheiat cu pârâta Corina Mardari, contractul de împrumut nr.01, prin care i-a împrumutat Corinei Mardari suma de 7 000 euro (f.d.11 vol. I).

Conform art.572 Codul Civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Art.871 al.(1) Cod Civil, prevede că, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul și până la expirarea termenului.

Colegiul indică că, instanța de fond corect a stabilit că, conform pct.1.1 și pct.4.1 al contractului nr. 01 din 24 ianuarie 2012, pârâta, Cristina Mardari s-a obligat să restituie suma împrumutată până la 31 martie 2013 (f.d.11 vol. I).

Mai mult, în motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta, Cristina Candeba a menționat că, la 27 noiembrie 2013, a înaintat către Corina Mardari, cerere prealabilă, prin care a solicitat executarea obligației asumate în baza contractului de împrumut nr. 01 din 24 ianuarie 2012, însă până la momentul înaintării acțiunii în instanța de judecată, nu a primit nici un răspuns de la pârâta.

Respectiv, Colegiul relevă că, prima instanță corect a admis cerința din acțiunea inițială cu privire la încasarea din contul Cristinei Mardari în beneficiul Corinei Candeba, a sumei de 7 000 Euro, cu titlu de datorie, or obligația de rambursare a împrumutului, în mărime de 7 000 euro, asumată de Corina Mardari, prin contractului de împrumut nr. 01 din 24 ianuarie 2012, nu a fost executată.

Conform art.585 Codul Civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de refinanțare a Băncii Naționale a Moldovei dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Iar, conform art.872 al.(1) Codul Civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, împrumutătorul poate cere pentru întreaga sumă datorată o dobândă în mărimea prevăzută la art.619 dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Art.619 alin.(2) Codul Civil, stipulează că, în cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Astfel, Colegiul relevă că, prima instanță corect a dispus încasarea din contul Cristinei Mardari în beneficiul Corinei Candeba a dobânzii de întârziere, în mărime de 16 340 lei, care corespunde prevederilor art.585 și art.619 Cod Civil precum și ratei de refinanțare a Băncii Naționale a Moldovei (f.d.18-25 vol.I).

Totodată, instanța de recurs reține că, conform art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant. Iar, în cererea de chemare în judecată, reclamanta, Cristina Candeba a solicitat încasarea din contul pârâtei, Corina Mardari, a sumei de 16 340 lei, cu titlu de dobândă de întârziere, pentru perioada cuprinsă între data de 31 martie 2013 până la 02 aprilie 2014, data adresării în instanța de judecată.

În conformitate cu art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii. Iar, în conformitate cu art.94 al.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Respectiv, Colegiul conchide că, prima instanță corect a admis cerința reclamantei, Cristina Candeba, privind încasarea din contul pârâtei, Corina Mardari, a sumei de 3 584 lei, cu titlu de taxă de stat, achitată de către reclamantă, la depunerea acțiunii. Ori, aceste cheltuieli de judecată se confirmă prin ordinul de încasare a numerarului nr.73659386 din 02 aprilie 2014, în sumă de 500 lei(f.d.4 vol. I) și ordinul de încasare a numerarului nr.75484272 din 30 aprilie 2014, în sumă de 3 084 lei (f.d.36 vol. I).

Cu referire la acțiunea reconvențională înaintată de Corina Mardari împotriva Cristinei Candeba și SRL „Taxi Revoluție” cu privire la declararea nulă a contractului de împrumut nr. 01 din 24 ianuarie 2012, Colegiul relevă că, prima instanță corect a respins-o ca neîntemeiată, fiind lipsită de suport probant, iar instanța de apel eronat a admis acțiunea reconvențională.

Instanța de recurs reține că, reclamanta, în acțiunea reconvențională, Corina Mardari, a menționat că, contractul de împrumut nr. 01 din 24 ianuarie 2012, este un act simulat, atât subiectiv cât și obiectiv, care ascunde de fapt o altă înțelegere și anume tranzacția de vânzare-cumpărare, în rate a automobilelor.

Judecând apelul declarat de Corina Mardari, Curtea de Apel Chișinău a admis acțiunea reconvențională depusă de Corina Mardari împotriva Cristinei Candeba și SRL „Taxi Revoluție” cu privire la declararea nulă a contractului de împrumut, din motiv că, contractul de împrumut nr. 01 din 24 ianuarie 2012, reprezintă un act juridic fictiv.

În consolidarea soluției, instanța de apel a indicat că, contractul de împrumut nr. 01 din 24 ianuarie 2012, a fost încheiat între Corina Mardari și Cristina Candeba, fără

intenția de a da naștere, modifica sau stinge drepturi și obligații civile - elementele definitorii ale actului juridic în sensul art. 195 Cod civil, ci doar a creat aparența existenței actului juridic, în realitate, existând o neconcordanță între voința reală și cea declarată a părților contractuale.

Conform art. 221 alin. (1-2) Cod civil, actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul, iar, actul juridic încheiat cu intenția de a ascunde un alt act juridic (actul juridic simulat) este nul. Referitor la actul juridic avut în vedere de părți se aplică regulile respective.

Colegiul relevă că, instanța de apel nu a făcut distincție dintre actul fictiv și cel simulat, în sensul că, reclamantul nu poate invoca constatarea nulității absolute a unui act ca fiind concomitent și fictiv, și simulat, deoarece acestea urmăresc scopuri diferite. Astfel, actul juridic se va recunoaște ca fictiv în temeiul art.221 Cod civil, numai în cazul în care ambele părți nu au intenția să-l execute. În cazul executării actului juridic doar de către o parte, aceasta nu va putea invoca nulitatea actului juridic considerându-l fictiv, dar va putea solicita rezilierea pentru neexecutarea obligațiilor contractuale.

Mai mult, Colegiul reține că, reclamanta, în acțiunea reconvențională, Corina Mardari, a menționat că, contractul de împrumut nr. 01 din 24 ianuarie 2012, este un act simulat, iar, instanța de apel a admis acțiunea reconvențională depusă de Corina Mardari împotriva Cristinei Candeba și SRL „Taxi Revoluție” cu privire la declararea nulă a contractului de împrumut, din motiv că, contractul de împrumut nr. 01 din data de 24 ianuarie 2012, reprezintă un act juridic fictiv.

Or, în conformitate cu art. 373 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

Respectiv, Colegiul conchide că, prima instanță corect a stabilit că, este neîntemeiat argumentul, Corinei Mardari, precum că, contractul de împrumut nr. 01 din 24 ianuarie 2012 este un act simulat, or, reclamanta, în acțiunea reconvențională, Corina Mardari nu a prezentat careva probe, ce ar confirma faptul că, contractul de împrumut este unul simulat.

Iar, în conformitate cu art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Mai mult, instanța de recurs indică că, conform punctului 3.1.2. al contractului de împrumut din 24 ianuarie 2012, încheiat între Corina Mardari și Cristina Candeba, suma de bani s-a transmis împrumutatului de către împrumutător, în numerar. Respectiv, Colegiul conchide că, contractul de împrumut din 24 ianuarie 2012, încheiat între Corina Mardari și Cristina Candeba, a fost executat de împrumutător.

Ca urmare a celor reținute supra, în sensul art. 6 alin. (1) al CEDO, instanța de recurs ține să menționeze că, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să prezinte noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv

problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu să se rezume doar la probarea concluziilor unei părți.

Reiterând, motivele de fapt și de drept, expuse mai sus, statuând că, instanța de apel a soluționat eronat litigiul în cauză, iar prima instanță corect a soluționat prezenta cauză civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, concluzionează de a admite recursul declarat de Cristina Candeba, reprezentată de avocatul Dumitru Cojocari, se casează decizia din data de 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din data de 16 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cristina Candeba împotriva Corinei Mardari cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de Corina Mardari împotriva Cristinei Candeba și Societății cu Răspundere Limitată „Taxi Revoluție” cu privire la declararea nulă a contractului de împrumut.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f), art. 445 alin. (2)-(3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Cristina Candeba, reprezentată de avocatul Dumitru Cojocari.

Se casează decizia din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 16 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cristina Candeba împotriva Corinei Mardari cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de Corina Mardari împotriva Cristinei Candeba și Societății cu Răspundere Limitată „Taxi Revoluție” cu privire la declararea nulă a contractului de împrumut.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Nina Vascan