

Dosar nr. 2rac-282/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, judecător: (A. Malî)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău judecători: (A. Panov, V. Cotorobai, M. Anton)

ÎNCHEIERE

08 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Milescu",

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială "Banca Socială" Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Milescu", Societatea pe Acțiuni "Universul" cu privire la anularea parțială a contractului de cesiune a creanței, în partea ce ține de transmiterea către Societatea pe Acțiuni "Universul" cu drept de proprietate cesionarului de creanțe Societatea cu Răspundere Limitată "Milescu", în contul datoriilor față de Societatea cu Răspundere Limitată "Uniterra Trading", bunuri care conform anexelor reprezintă propriu-zis baza de odihnă "Rândunica", situată în or. Vadul lui Vodă, cu valoarea de 1 280 000 lei, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil – baza de odihnă "Rândunica" din or. Vadul lui Vodă, amplasat pe teritoriul Parcului Nistrean, sectorul 2, lotul nr. 42, înregistrarea dreptului de proprietate al Băncii Comerciale "Banca Socială" Societate pe Acțiuni în proces de lichidare asupra bunului, radierea din Registrul bunurilor imobile a notării cu privire la proprietatea Societatea cu Răspundere Limitată "Milescu" și încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 100 lei și la cererea conexă a Societății cu Răspundere Limitată "Milescu" împotriva Băncii Comerciale "Banca Socială" în proces de lichidare cu privire la anularea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile din subcapitolul III, partea II a art. art. 3.2.4 și 3.2.5 și încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 100 lei,

împotriva deciziei din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au respins apelurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată "Milescu", Societatea pe Acțiuni "Universul" și s-a menținut hotărârea din 28 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

c o n s t a t ă:

La 08 iunie 2016, Banca Comercială "Banca Socială" Societate pe Acțiuni în proces de lichidare, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Milescu", Societatea pe Acțiuni "Universul" cu privire la

anularea parțială a contractului de cesiune a creanței în partea ce ține de transmiterea către Societatea pe Acțiuni "Universul" cu drept de proprietate cesionarului de creanțe Societatea cu Răspundere Limitată "Milescu" în contul datoriilor față de Societatea cu Răspundere Limitată "Uniterra Trading", bunuri care conform anexelor reprezintă propriu-zis Baza de Odihnă "Rândunica", situată în or. Vadul lui Vodă, cu valoarea de 1 280 000 lei, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil – baza de odihnă "Rândunica" din or. Vadul lui Vodă, amplasat pe teritoriul Parcului Nistrean, sectorul 2, lotul nr. 42, înregistrarea dreptului de proprietate al Băncii Comerciale "Banca Socială" Societate pe Acțiuni în proces de lichidare asupra bunului, radierea din Registrul bunurilor imobile a notării cu privire la proprietatea Societatea cu Răspundere Limitată "Milescu" și încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 100 lei și cererea conexă a Societății cu Răspundere Limitată "Milescu" împotriva Băncii Comerciale "Banca Socială" în proces de lichidare cu privire la anularea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile din subcapitolul III, partea II a art. art. 3.2.4. și 3.2.5 și încasarea cheltuielilor judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 100 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta BC "Banca Socială" SA a indicat că, prin contractele nr. 34/94 din 20 iunie 1994, nr. 35/95 din 30 noiembrie 1994 și nr. 1 din 01 august 1995 a procurat de la SA "Universul" baza de odihnă "Rândunica", situată în or. Vadul lui Vodă.

Reclamanta BC "Banca Socială" SA a menționat că, fiecare dintre contractele menționate avea drept obiect bunurile: contractul nr. 34/94 din 20 iunie 1994 – căsuța nr. 6,7,8 și baia, contractul nr. 35/95 din 30 noiembrie 1994 – căsuța nr. 1,3,5, stadionul și comunicațiile ingineresti, contractul nr. 1 din 01 august 1995 – ospătăria cu 2 etaje, blocul tehnic și clădirile nefinisate.

Reclamanta BC "Banca Socială" SA a invocat că, în conformitate cu prevederile contractului de vânzare-cumpărare, în vederea respectării prevederilor legislative, banca a achitat prețul bunurilor pe deplin, iar SA "Universul" a transmis bunul în natură.

Reclamanta BC "Banca Socială" SA a mai specificat că, la 28 decembrie 1999, a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor, prin care SA „Universul” a cedat creanțele sale către SRL „Milescu”. Astfel că la 15 ianuarie 2000, SA „Universul”, a transmis în mod fraudulos și dolosiv, cu drept de proprietate cesionarului de creanțe SRL „Milescu”, în contul datoriilor față de SC „Uniterra Trading” SRL, bunuri care conform anexelor, reprezintă propriu-zis baza de odihnă „Rândunica”, situată în or. Vadul lui Vodă, cu valoarea de 1 280 000 lei.

Reclamanta BC "Banca Socială" SA a mai menționat că, acțiunile dolosive ale SRL „Milescu” au continuat prin depunerea de către acesta a cererii, prin care a solicitat Judecătoria Ciocana de a constata faptul juridic și a recunoaște dreptul de proprietate asupra Bazei de odihnă „Rândunica”, fiind în conștiință de cauză, că această bază de odihnă de iure nu mai aparținea lui SA „Universul”, încă din anul 1994, ceea ce presupune că, la 15 ianuarie 2000, acesta nu mai era proprietarul bazei de odihnă și nu avea nici un drept asupra imobilului dat, fapt care a fost stabilit și de Judecătoria Ciocana, care la data de 18 octombrie 2012 a respins cererea lui SRL „Milescu” cu privire la constatarea faptului juridic și recunoașterea dreptului de proprietate, ca neîntemeiată.

Prin hotărârea din 18 octombrie 2011 a Judecătorei Ciocana mun. Chișinău, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea Societății cu Răspundere Limitată ”Milescu” cu privire la constatarea dreptului de proprietate.

Prin decizia din 20 martie 2012 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de reprezentantul SRL ”Milescu”, ca întemeiat și s-a casat hotărârea din 18 octombrie 2011 a Judecătorei Ciocana mun. Chișinău și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a constatat faptul cu valoare juridică a dreptului de proprietate a SRL ”Milescu”, asupra bazei de odihnă ”Raduga” din or. Vadul lui Vodă, amplasat pe teritoriul Parcului Nistrean, sectorul 2, lotul nr. 42, cesionată conform contractului de cesiune din 28 decembrie 1999 și a anexei nr. 2 din 15 ianuarie 2000, transmisă și recepționată conform facturilor nr. 108068 și nr. 18069 din 15 ianuarie 2000. Prezenta hotărâre constituie temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor imobile la OCT Chișinău.

Prin încheierea din 26 martie 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de revizuire depusă de reprezentantul revizuentului BC ”Banca Socială” SA, s-a casat decizia din 20 martie 2012 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 18 octombrie 2011 a Judecătorei Ciocana mun. Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Milescu” împotriva SA ”Universul” cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Reclamanta BC ”Banca Socială” SA a menționat că, deține imobilul dat în proprietate din anul 1994 și deține în legătură cu acest bun imobil toate atribuțiile dreptului de proprietate și anume - posesiunea, folosința, dispoziția, or conform prevederilor legislative, contractele nr. 34/94 din 20 iunie 1994, nr. 35/95 din 30 noiembrie 1994 și nr. 1 din 01 august 1995 au avut un scop translativ de proprietate, or la încheierea acestor contracte s-au respectat în totalitate prevederile Codului civil în vigoare, care reglementa acest tip de tranzacții.

Reclamanta BC ”Banca Socială” SA a relatat că, a avut loc transferul dreptului de proprietate asupra bunului, cât și predarea bunului în natură, în măsură în care SA ”Universul” a predat bunul imobil, oferind accesul băncii pe teritoriul bazei de odihnă ”Rândunica”. Totodată, au fost respectate și obligațiile cumpărătorului BC ”Banca Socială” SA fiind achitat prețul, conform chitanțelor de plată prezentate.

Reclamanta BC ”Banca Socială” SA a invocat că, preluarea bunului și a dreptului de proprietate a acesteia, servesc drept probe acțiunile ulterioare ale băncii care a preluat bunul și odată cu preluarea acestuia, banca posedă de fapt bunul, îl folosește în interesele sale, a efectuat investiții capitale majore asupra acestuia, a suportat cheltuieli lunare de întreținere. Mai mult, BC ”Banca Socială” SA a încheiat cu Primăria Vadul lui Vodă contractul de arendă nr. 02-1/97-2004, cu privire la terenul adiacent, pe un termen de 25 de ani.

Reclamanta BC ”Banca Socială” SA, a mai indicat că, vânzătorul SA ”Universul” nu a respectat obligația sa de garanție, ce rezultă din contractul de vânzare - cumpărare, ceea ce presupune că, SA ”Universul” ar fi trebuit să asigure, băncii o posesiune liniștită și utilă. La fel, acesta ar mai trebui să asigure garanția contra evicțiunii, obligații care nu au fost respectate de către SA ”Universul”, care însă, a acționat în mod dolosiv și fraudulos, și prin intermediul unor metode ilegale a acționat în vederea deposedării băncii de bunul pe care l-a obținut în mod legal. În

acest sens, SA "Universul" a încheiat contractul de cesiune cu SRL "Milescu", care în conformitate cu datele Camerei Înregistrării de Stat deține același fondator - Grigore Pătrașcu, același sediu și aceeași adresă juridică - MD-2049, str. Socoleni 14, mun. Chișinău, Republica Moldova, ceea ce denotă faptul că SA „Universul” intenționat și premeditat a acționat în vederea deposedării băncii de bunul litigios.

Reclamanta BC "Banca Socială" SA, a relatat că, conform prevederilor art. 315 alin.(6), 316 alin.(1) Cod civil, art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, consideră că, contractul de cesiune urmează a fi parțial anulat și anume în partea ce ține de transmiterea către SA „Universul” cu drept de proprietate cesionarului de creanțe SRL „Milescu”, în contul datoriilor față de SC „Uniterra Trading” SRL, bunuri care conform anexelor, reprezintă propriu-zis baza de odihnă „Rândunica”, situată în or. Vadul lui Vodă, cu valoarea de 1 280 000 lei, care conform contractelor încheiate anterior de către SA „Universul” nu mai aparține acesteia.

Reclamanta BC "Banca Socială" SA a solicitat anularea parțială a contractului de cesiune, în partea ce ține de transmiterea către SA "Universul", cu drept de proprietate cesionarului de creanțe SRL "Milescu", în contul datoriilor față de SC "Uniterra Trading" SRL, bunuri care conform anexelor, reprezintă propriu zis baza de odihnă "Rândunica" situată în or. Vadul lui Vodă, cu valoarea de 1 280 000 lei, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, baza de odihnă "Rândunica" situată în or. Vadul lui Vodă, amplasată pe teritoriul Parcului Nistrean sectorul 2, lotul 42, cu înregistrarea dreptului de proprietate, radierea din Registrul Bunurilor Imobile a notării cu privire la proprietate lui SRL "Milescu", încasarea cheltuielilor de judecată taxa de stat în mărime de 100 lei.

La 07 iulie 2016, SRL "Milescu" a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC "Banca Socială" SA în proces de lichidare, prin care a solicitat evacuarea silită a BC "Banca Socială" SA din baza de odihnă "Rândunica", amplasată pe teritoriul Parcului Nistrean, sectorul 2, lotul nr.42 cu numerele cadastrale: XXXXX.028.01, XXXXX.028.02, XXXXX.028.03, XXXXX.028.04, XXXXX.028.05, XXXXX.028.06, XXXXX.028.07, XXXXX.028.08, XXXXX.028.09, XXXXX.028.10, XXXXX.028.11, XXXXX.028.12, XXXXX.028.13, XXXXX.028.14, anularea din oficiu a înscrisurilor din Subcapitolul III, partea II, Notări a art. art. 3.2.4. și 3.2.5. din Registrul bunurilor imobile, obligarea BC "Banca Socială" SA la restituirea taxei de stat achitate și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta SRL "Milescu" a indicat că, în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2012, încheierii Curții de Apel din 09 octombrie 2012, încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012 și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2013, la data de 26 februarie 2013 OCT Chișinău a înregistrat în registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate al SRL "Milescu" asupra bazei de odihnă "Rândunica", compusă din construcțiile cu numerele cadastrale: XXXXX.028.01, XXXXX.028.02, XXXXX.028.03, XXXXX.028.04, XXXXX.028.05, XXXXX.028.06, XXXXX.028.07, XXXXX.028.08, XXXXX.028.09, XXXXX.028.10, XXXXX.028.11, XXXXX.028.12, XXXXX.028.13, XXXXX.028.14.

Prin încheierea din 26 martie 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de revizuire depusă de reprezentantul revizuentului BC "Banca Socială" SA, s-a casat decizia din 20 martie 2012 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 18 octombrie 2011 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Milescu" împotriva SA "Universul" cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Reclamanta SRL "Milescu" a mai indicat, că la 03 septembrie 2013, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, apreciind faptul că, BC "Banca Socială" SA a avut calitatea de persoană cointeresată, deoarece a intervenit în proces cu cerere de revizuire, care a fost admisă de către instanța superioară, a dispus scoaterea de pe rol a cererii "Milescu" SRL despre constatarea faptului cu valoare juridică, în special despre constatarea dreptului de proprietate asupra bunurilor transmise "Milescu" SRL de către S.A. "Universul", conform contractului de cesiune a creanțelor din 28 decembrie 1999 și conform actului de transmitere din 15 ianuarie 2000, precum și conform facturilor nr. 108068 și 108069 din 15 ianuarie 2000.

Prin hotărârea din 01 iulie 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de BC Banca Socială SA împotriva ÎS "Cadastru", intervenienți accesorii SRL "Milescu", SA "Universul" cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea înregistrării dreptului de proprietate.

Prin decizia din 26 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de BC "Banca Socială" SA și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01 iulie 2015.

Prin încheierea din 29 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat inadmisibil recursul depus de BC "Banca Socială" SA în proces de lichidare.

Reclamanta SRL "Milescu" consideră că, BC "Banca Socială" SA nu a probat în instanțele de judecată, cu probe pertinente dreptul invocat de parte cointeresată pe dosar, căreia i s-a încălcat dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile amplasate pe teritoriul Parcului Nistean, sectorul 2, lotul nr. 42, cu numerele cadastrale: XXXXX.028.01, XXXXX.028.02, XXXXX.028.03, XXXXX.028.04, XXXXX.028.05, XXXXX.028.06, XXXXX.028.07, XXXXX.028.08, XXXXX.028.09, XXXXX.028.10, XXXXX.028.11, XXXXX.028.12, XXXXX.028.13, XXXXX.028.14.

În același timp, reclamanta a menționat că, dreptul său de proprietate este înregistrat la 26 februarie 2013, asupra bunurilor imobile indicate și este unul perfect legal și inviolabil, nefiind dispusă radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate înregistrat al SRL "Milescu", iar BC "Banca Socială" SA nu a probat cu probe pertinente, dreptul pretins ca persoană interesată, în vederea pretensei lezări a dreptului de proprietate.

Prin încheierea din 29 iulie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău s-a strămutat examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Milescu" împotriva BC "Banca Socială" SA în proces de lichidare cu privire la evacuarea din încăperile bazei de odihnă Rândunica, după competență jurisdicțională excepțională, la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău.

Prin încheierea din 27 octombrie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL "Milescu" împotriva BC "Banca Socială" SA în proces de lichidare cu privire la evacuarea din imobil, anularea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile, încasarea cheltuielilor de judecată a fost conexată, la cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC "Banca Socială" SA în proces de lichidare împotriva SRL "Milescu", SA "Universul" cu privire la anularea parțială a contractului de cesiune a creanței, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, baza de odihnă "Rândunica" și radierea notării din Registrul bunurilor imobile, cu atribuirea numărului de dosar 22-2c-3866-30062016 (2c-315/16).

Prin hotărârea din 28 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială "Banca Socială" Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Milescu", Societății pe Acțiuni "Universul" cu privire la anularea parțială a contractului de cesiune a creanței, în partea ce ține de transmiterea către Societatea pe Acțiuni "Universul" cu drept de proprietate cesionarului de creanțe Societatea cu Răspundere Limitată "Milescu", în contul datoriilor față de Societatea cu Răspundere Limitată "Uniterra Trading", bunuri care conform anexelor reprezintă propriu-zis baza de odihnă "Rândunica", situată în or. Vadul lui Vodă, cu valoarea de 1 280 000 lei, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil – baza de odihnă "Rândunica" din or. Vadul lui Vodă, amplasat pe teritoriul Parcului Nistean, sectorul 2, lotul nr. 42, înregistrarea dreptului de proprietate al Băncii Comerciale "Banca Socială" Societate pe Acțiuni în proces de lichidare asupra bunului, radierea din Registrul bunurilor imobile a notării cu privire la proprietatea Societății cu Răspundere Limitată "Milescu" și încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 100 lei, s-a declarat parțial nul contractul de cesiune a creanțelor fără număr din 28 decembrie 1999, încheiat între Societatea pe Acțiuni "Universul", Chișinău, în calitate de debitor-cedent, Societatea Comercială "Uniterra Trading" Societatea cu Răspundere Limitată, București, în calitate de creditor-cedent și Societatea cu Răspundere Limitată "Milescu" în calitate de cesionar, în partea transmițerii către Societatea pe Acțiuni "Universul" cu drept de proprietate, în contul datoriilor față de Societatea cu Răspundere Limitată "Uniterra Trading", a bunurilor baza de odihnă "Rândunica", situată în or. Vadul lui Vodă, cu valoarea de 1 280 000 lei, s-a recunoscut dreptul de proprietate asupra bunului imobil – baza de odihnă "Rândunica" din or. Vadul lui Vodă, amplasat pe teritoriul Parcului Nistean, sectorul 2, lotul nr.42, cu numerele cadastrale XXXXX.028.01, XXXXX.028.02, XXXXX.028.03, XXXXX.028.04, XXXXX.028.05, XXXXX.028.06, XXXXX.028.07, XXXXX.028.08, XXXXX.028.09, XXXXX.028.10, XXXXX.028.11, XXXXX.028.12, XXXXX.028.13, XXXXX.028.14 după Banca Comercială "Banca Socială" Societate pe Acțiuni în proces de lichidare, s-a încasat în mod solidar de la Societatea cu Răspundere Limitată "Milescu" în beneficiul Băncii Comerciale "Banca Socială" Societate pe Acțiuni în proces de lichidare, cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 100 lei, Hotărârea în cauză servește drept temei de radiere din Registrul bunurilor imobile a notării cu privire la proprietatea Societății cu Răspundere Limitată "Milescu" asupra bunului imobil – baza de odihnă

”Rândunica” din or. Vadul lui Vodă, amplasat pe teritoriul Parcului Nistrean, sectorul 2, lotul nr. 42 cu numerele cadastrale XXXXX.028.01, XXXXX.028.02, XXXXX.028.03, XXXXX.028.04, XXXXX.028.05, XXXXX.028.06, XXXXX.028.07, XXXXX.028.08, XXXXX.028.09, XXXXX.028.10, XXXXX.028.11, XXXXX.028.12, XXXXX.028.13, XXXXX.028.14 și înregistrarea dreptului de proprietate a Băncii Comerciale ”Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare asupra bazei de odihnă ”Rândunica” din or. Vadul lui Vodă, amplasat pe teritoriul Parcului Nistrean, sectorul 2, lotul nr.42, cu numerele cadastrale XXXXX.028.01, XXXXX.028.02, XXXXX.028.03, XXXXX.028.04, XXXXX.028.05, XXXXX.028.06, XXXXX.028.07, XXXXX.028.08, XXXXX.028.09, XXXXX.028.10, XXXXX.028.11, XXXXX.028.12, XXXXX.028.13, XXXXX.028.14 la organul cadastral teritorial, s-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată ”Milescu” și Societatea pe Acțiuni ”Universul” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 38400 lei, s-a respins integral, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată ”Milescu” împotriva Băncii Comerciale ”Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare cu privire la anularea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile din subcapitolul III, partea II a art. art.3.2.4. și 3.2.5. și încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 100 lei.

Prin decizia din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins apelurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată ”Milescu”, Societatea pe Acțiuni ”Universul” și s-a menținut hotărârea din 28 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială ”Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Milescu”, Societatea pe Acțiuni ”Universul” cu privire la anularea parțială a contractului de cesiune a creanței în partea ce ține de transmiterea către Societatea pe Acțiuni ”Universul” cu drept de proprietate cesionarului de creanțe Societatea cu Răspundere Limitată ”Milescu”, în contul datoriilor față de Societate cu Răspundere Limitată ”Uniterra Trading”, bunuri care conform anexelor reprezintă propriu-zis baza de odihnă ”Rândunica”, situată în or. Vadul lui Vodă, cu valoarea de 1 280 000 lei, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil – baza de odihnă ”Rândunica” din or. Vadul lui Vodă, amplasat pe teritoriul Parcului Nistrean, sectorul 2, lotul nr. 42, înregistrarea dreptului de proprietate al Banca Comercială ”Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare asupra bunului, radierea din Registrul bunurilor imobile a notării cu privire la proprietatea Societate cu Răspundere Limitată ”Milescu” și încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 100 lei și cererea conexă a Societate cu Răspundere Limitată ”Milescu” împotriva Băncii Comerciale ”Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare cu privire la anularea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile din subcapitolul III, partea II a art. art. 3.2.4. și 3.2.5.

La 18 mai 2018, SRL ”Milescu”, a declarat recurs împotriva deciziei din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, de respingere integrală a pretențiilor reclamantei Banca Comercială ”Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare,

anularea din oficiu a înscrierilor din subcapitolul III, partea II a art. art. 3.2.4. și 3.2.5. din Registrul bunurilor imobile a bazei de odihnă "Rândunica" din or. Vadul lui Vodă, amplasat pe teritoriul Parcului Nistrean, sectorul 2, lotul nr.42, cu numerele cadastrale XXXXX.028.01, XXXXX.028.02, XXXXX.028.03, XXXXX.028.04, XXXXX.028.05, XXXXX.028.06, XXXXX.028.07, XXXXX.028.08, XXXXX.028.09, XXXXX.028.10, XXXXX.028.11, XXXXX.028.12, XXXXX.028.13, XXXXX.028.14, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de recurs recurenta SRL "Milescu" a indicat că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și contrar legii, fiind adoptate cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept procedural, instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Recurenta SRL "Milescu" a invocat că, cauza civilă a fost examinată în absența unui participant fără înștiințarea și atragerea la proces, ori contractul de cesiune a creanțelor din 28 decembrie 1999 este încheiat între trei părți respectiv între SA "Universul", SRL "Milescu" și SC "Uniterra Trading" SRL, București.

Recurenta SRL "Milescu" a indicat că instanțele judecătorești, au neglijat normele de drept procedural, adoptând decizii vădit contrare Codului de procedură civilă, fără citarea părții interesate, au pronunțat decizii, care au soluționat problema drepturilor unor persoane, care nu au fost implicate în proces.

Recurenta SRL "Milescu" consideră că, instanțele judecătorești nu au stabilit circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, nu au determinat raporturile juridice dintre părți, au interpretat în mod eronat legea și au apreciat în mod arbitrar probele prezentate, au comis erori care au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Recurenta SRL "Milescu" a relatat că, instanțele judecătorești nu au aplicat legea care reglementează procedura care a fost valabilă la momentul perfectării contractelor de vânzare-cumpărare a imobilelor, contracte care n-au fost altceva decât proiecte, care nu sau finalizate și care nu întrunesc toate elementele obligatorii pentru încheierea lor.

Recurenta SRL "Milescu" a indicat că, instanța de apel a dat o calificare juridică incorectă raportului material litigios, inclusiv a calificat contractul de cesiune a creanțelor drept fraudulos și simulat. La acest capitol trebuie atrasă atenția asupra motivului anulării parțiale al contractului de cesiune a creanțelor din 28 decembrie 1999, care au fost întemeiate în baza art. 221 alin (2) Cod civil, dar intenționat să treacă cu vederea și prevederea alin 3) art. 221 Cod civil, care stipulează că în cazul trecerii bunului dobândit în baza unui act juridic fictiv la un terț de bună credință, se consideră că trecerea a avut loc în baza unui temei juridic valabil.

Recurenta SRL "Milescu" a invocat că, instanțele judecătorești au aplicat greșit normele de drept material și anume prevederile art. 240 Cod civil în redacția anului 1964, care prevede că contractul de vânzare-cumpărare a unei case de locuit trebuie să fie autentificat pe cale notarială și înregistrată în decurs de trei luni la biroul teritorial de inventariere tehnică, lucrul care nu a fost efectuat.

Recurenta SRL "Milescu" a menționat că, instanțele judecătorești au interpretat în mod eronat legea, dând o calificare juridică greșită raportului material litigios, iar soluția adoptată în cauza dată contravine legislației în vigoare.

La 30 iulie 2018, SRL "Milescu", a declarat recurs suplimentar împotriva deciziei din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a pretențiilor reclamantei BC "Banca Socială" SA în proces de lichidare, anularea din oficiu a înscrierilor din subcapitolul III, partea II a art. art. 3.2.4. și 3.2.5. din Registrul bunurilor imobile, încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 29 martie 2018, prin scrisoarea de expediere numărul 5042 (f. d. 237 vol. III), însă dovada recepționării acesteia la materialele cauzei, lipsește.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost declarat de SRL "Milescu", la data de 18 mai 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 15 iunie 2018, în adresa intimaților BC "Banca Socială" SA în proces de lichidare, SA "Universul", a fost expediată copia recursului declarat de SRL "Milescu", cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 20 iulie 2018, BC "Banca Socială" SA în proces de lichidare, a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

La 30 iulie 2018, SA "Universul" a depus referință, prin care a solicitat emiterea unei decizii legale și întemeiate.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL "Milescu", în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL ”Milescu”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de SRL ”Milescu”, se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, numărul 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SRL ”Milescu”.

Totodată, instanța de recurs reține că, la 31 iulie 2018, recurenta, SRL”Milescu” a depus o cerere, prin care a solicitat emiterea unui aviz consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție, cu privire la aplicarea art. 123 Cod de procedură civilă și art. 213 Cod civil.

În conformitate cu art. 12² alin. (1²) Cod de procedură civilă, obiectul solicitării îl constituie o veritabilă problemă de drept dacă întrunește următoarele condiții: solicitarea este formulată în legătură cu existența unei cauze aflate în curs de

examinare în instanța de judecată; lămurirea problemei de drept este determinantă pentru soluționarea în fond a cauzei în care a fost ridicată și problema este nouă, interpretarea dată problemei de drept nu a fost soluționată printr-un aviz consultativ anterior.

Ținând cont de faptul că, recursul declarat de către SRL "Milescu", nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, adică instanța de recurs nu a constatat existența problemelor de drept, în litigiul dedus judecării, Colegiul conchide că, este neîntemeiată, cererea depusă de recurenta SRL "Milescu", prin care a solicitat emiterea unui aviz consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție, cu privire la aplicarea art. 123 Cod de procedură civilă și art. 213 Cod civil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Milescu", împotriva deciziei din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială "Banca Socială" Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Milescu", Societatea pe Acțiuni "Universul" cu privire la anularea parțială a contractului de cesiune a creanței, în partea ce ține de transmiterea către Societatea pe Acțiuni "Universul" cu drept de proprietate cesionarului de creanțe Societatea cu Răspunderea Limitată "Milescu", în contul datoriilor față de Societatea cu Răspundere Limitată "Uniterra Trading", bunuri care conform anexelor reprezintă propriu-zis baza de odihnă "Rândunica", situată în or. Vadul lui Vodă, cu valoarea de 1 280 000 lei, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil – baza de odihnă "Rândunica" din or. Vadul lui Vodă, amplasat pe teritoriul Parcului Nistrean, sectorul 2, lotul nr. 42, înregistrarea dreptului de proprietate al Băncii Comerciale "Banca Socială" Societate pe Acțiuni în proces de lichidare asupra bunului, radierea din Registrul bunurilor imobile a notării cu privire la proprietatea Societatea cu Răspundere Limitată "Milescu" și încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 100 lei și la cererea conexă a Societății cu Răspundere Limitată "Milescu" împotriva Băncii Comerciale "Banca Socială" în proces de lichidare cu privire la anularea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile din subcapitolul III, partea II a art. art. 3.2.4 și 3.2.5 și încasarea cheltuielilor judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 100 lei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan