

dosar nr. 3ra-970/2018

prima instanță: Judecătoria Chișinău, Sediul Centru, judecător: (G. Manoli)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: (I. Țurcan, I. Cotruță, N. Simciuc)

ÎNCHEIERE

08 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Serviciul Stare Civilă, Pretorul sect. Rîșcani cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 6/16 din 15 decembrie 2016,

împotriva deciziei din 31 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și s-a menținut hotărârea din 06 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 25 ianuarie 2017, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Serviciul Stare Civilă, Pretorul sect. Rîșcani cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 6/16 din 15 decembrie 2016.

În motivarea acțiunii, reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a invocat că, Consiliul municipal Chișinău a emis decizia nr. 6/16 din 15 decembrie 2016, cu privire la transmiterea mijloacelor fixe de la balanța Preturii sectorului Rîșcani, la balanța Oficiului Stare Civilă din sectorul Rîșcani.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a menționat că, în corespundere cu prevederile art. 64 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a supus controlului obligatoriu de legalitate decizia menționată și a stabilit că aceasta a fost adoptată contrar prevederilor legale.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a indicat că, în conformitate cu prevederilor art. 68 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, prin notificarea nr. 1304/OT-4-2424 din 22 decembrie 2016, a solicitat Consiliului municipal Chișinău

modificarea/abrogarea, în termen de 30 de zile, a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 6/16 din data de 15 decembrie 2016.

Reclamantul, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a relatat că, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 6/16 din data de 15 decembrie 2016, s-a acceptat transmiterea de la balanța Preturii sectorului Rîșcani, la balanța Oficiului Stării Civile din sectorul Rîșcani a mijloacelor fixe în sumă de 123470, 50 lei.

Astfel, reclamantul, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a indicat că, la adoptarea deciziei nr. 6/16 din 15 decembrie 2016, Consiliul municipal Chișinău urma să țină cont de faptul că potrivit art. 2 din Legea 847 din 24 mai 1996 cu privire la sistemul bugetar și procesul bugetar, care prevede că sistemul bugetar care este o parte integrantă a sistemului de finanțe publice ale statului, constituie bugetul public național și include bugetul de stat, care cuprinde totalitatea veniturilor și cheltuielilor necesare pentru implementarea strategiilor și obiectivelor Guvernului, bugetele unităților administrativ-teritoriale care reprezintă bugetele satelor comunelor, orașelor, municipiilor, județelor unității teritoriale autonome și municipiului Chișinău, bugetul asigurărilor sociale de stat, fondurilor extrabugetare.

La fel, reclamantul, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a invocat că, conform punctului 1 al Regulamentului cu privire la Serviciul Stare Civilă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 82 din 31 ianuarie 2008, Serviciul Stare Civilă este o instituție publică cu statut de persoană juridică, care se subordonează Ministerului Justiției și de competența căreia ține înregistrarea de stat a actelor de stare civilă, în conformitate cu legislația în vigoare. Prin urmare, Oficiul Stării Civile din sectorul Rîșcani este un oficiu teritorial al Serviciului Stării Civile, subordonat Ministrului Justiției și instituția dată are un buget separat față de bugetul municipiului Chișinău și este finanțat din contul mijloacelor bugetului de stat.

Reclamantul, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a menționat că, în conformitate cu prevederilor art. 8 alin. (3) din Legea nr. 523 din 16 iulie 1999 cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ teritoriale transmiterea unui bun din proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale în proprietate publică a statului se face la propunerea Guvernului, prin hotărâre a consiliului local.

Reclamantul, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a invocat că, la momentul adoptării deciziei nr. 6/16 din 15 decembrie 2016, nu a existat hotărârea de Guvern.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 6/16 din 15 decembrie 2016.

Prin hotărârea din 06 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Serviciul Stare Civilă, Pretorul sect. Rîșcani cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 6/16 din 15 decembrie 2016, s-a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 6/16 din 15 decembrie 2016, cu privire la transmiterea mijloacelor fixe de la balanța Preturii sectorului Rîșcani la balanța Oficiului Stare Civilă din sectorul Rîșcani, ca fiind emisă cu încălcarea procedurii stabilite. .

Prin decizia din 31 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și s-a menținut hotărârea din 06 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Serviciul Stare Civilă, Pretorul sect. Rîșcani cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 6/16 din 15 decembrie 2016.

La 28 mai 2018, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 31 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie respinsă ca fiind tardivă și neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

În motivarea cererii de recurs, recurentul Consiliul municipal Chișinău, a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanței le consideră ilegale și neîntemeiate care urmează a fi casate, din motiv că au fost adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Recurentul Consiliul mun. Chișinău, consideră că, instanța de apel a analizat și apreciat doar argumentele invocate de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, lăsând fără apreciere argumentele invocate în cererea de apel de către reprezentantul Consiliului mun. Chișinău, or partea motivată a deciziei Curții de Apel Chișinău este o transcriere a cererii de chemare în judecată și a referinței depuse, la cererea de apel de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Recurentul Consiliul mun. Chișinău, consideră că, decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 6/16 din 15 decembrie 2016 este legală, deoarece a fost emisă de către un organ competent, conform legislației în vigoare și cu respectarea procedurii stabilite. Având în vedere demersul Oficiului Stare Civilă din sectorul Rîșcani nr. 2384 din 22 martie 2016, cu privire la transmiterea mijloacelor fixe de la balanța Preturii sectorului Rîșcani, la balanța Oficiului Stare Civilă din sectorul Rîșcani, în temeiul art. 8 alin. (4) din Legea nr. 523 din 16 iulie 1999 cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale, conform punctului 10 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 901 din 31 decembrie 2015, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de transmitere a bunurilor proprietate publică, art. 14 alin. (2) lit. b), art. 19 alin. (4) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 cu privire la administrația publică locală, Consiliul mun. Chișinău a decis transmiterea cu titlu gratuit, de la balanța Preturii sectorului Rîșcani, la balanța Oficiului Stare Civilă din sectorul Rîșcani mijloacele fixe în sumă de 123 470,50 lei, conform anexei și a aprobat componența nominală a Comisiei de predare-primire a mijloacelor fixe respective conform anexei nr. 2.

Conform art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 31 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată recurentului, la 03 martie 2018, conform scrisorii nr. 2752 (f. d. 75) și a fost recepționată de recurentul Consiliul

municipal Chișinău, la 02 aprilie 2018, corespunzător trimiterii poștale DS2100256762AS (f.d.78).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de către Consiliul municipal Chișinău, la 28 mai 2018, cu respectarea termenului indicat la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 19 iunie 2018, în adresa intimatului Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a fost expediată copia recursului declarat de Consiliul mun. Chișinău, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Intimatul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv, și nu a depus referință în termenul stabilit, la cererea de recurs declarată de Consiliul municipal Chișinău.

Examinând temeiurile recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău împotriva deciziei din 31 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Serviciul Stare Civilă, Pretorul sect. Rîșcani cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 6/16 din 15 decembrie 2016.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan