

Dosarul nr.2ra-1495/18

prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Glodeni (Jud: A. Țihonschi)

instanța de recurs: Curtea de Apel Bălți (Jud: E. Bejenaru, D. Pușca, A. Toderas)

## ÎNCHEIERE

8 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Mihail Dogotar,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Dogotar  
împotriva Valeriei Tcaciuc cu privire la verificarea declarațiilor,  
împotriva deciziei din 8 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins  
recursul depus de Mihail Dogotar și s-a menținut încheierea din 3 aprilie 2018 a  
Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni,

### c o n s t a t ă :

La 5 martie 2018, Mihail Dogotar a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Valeriei Tcaciuc cu privire la verificarea declarațiilor.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, Valeria Tcaciuc a fost audiată  
în calitate de martor în cadrul procesului penal nr. 1-3/16 de învinuire a lui Mihail  
Dogotar de comitere infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.

Solicită Mihail Dogotar verificarea declarațiilor date de Valeria Tcaciuc  
conform procesului-verbal din 5 mai 2014 și stabilirea dacă Valeria Tcaciuc a auzit  
careva cuvinte necenzurate rostite de reclamant în cadrul procesului-verbal.

Prin încheierea din 7 martie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, nu s-  
a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Mihail Dogotar, s-a comunicat  
reclamantului despre necesitatea concretizării pretențiilor înaintate, prezentarea  
documentelor care certifică circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își  
întemeiază pretențiile, prezentarea copiilor de pe aceste documente pentru pârât în  
termen de 10 zile de la momentul recepționării încheierii. S-a explicat reclamantului  
că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea nu va fi considerată  
depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită (f.d.4).

Prin încheierea din 3 aprilie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, s-a  
restituit cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Dogotar, deoarece  
reclamantul nu a lichidat în termenul acordat neajunsurile indicate în încheierea din  
7 martie 2018 (f.d. 12).

Prin decizia din 8 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a respins recursul depus de Mihail Dogotar și s-a menținut încheierea din 3 aprilie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni (f.d.29-31).

La 14 iunie 2018, Mihail Dogotar prin intermediul oficiului poștal a contestat decizia din 8 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de apel și încheierii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Mihail Dogotar a indicat că instanțele de judecată la adoptarea hotărârilor contestate, au aplicat și interpretat eronat normele dreptului material aplicabile raportului juridic litigios în partea respingerii acțiunii.

La 27 iunie 2018, în conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție i-a comunicat cererea de recurs Valeriei Tcaciuc informându-o că referința se depune în termen de o lună de la data primirii scrisorii. În mod corespunzător, dacă referința nu a fost prezentată în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Până la examinarea cauzei, Valeria Tcaciuc nu a depus referință la cererea de recurs prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

Analizând admisibilitatea recursului, conform art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de Mihail Dogotar este inadmisibilă, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 7 martie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Mihail Dogotar, s-a comunicat reclamantului despre necesitatea concretizării pretențiilor înaintate, prezentarea documentelor care certifică circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, prezentarea copiilor de pe aceste documente pentru pârât în termen de 10 zile de la momentul recepționării încheierii. S-a explicat reclamantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită (f.d.4).

Totodată, actele cauzei atestă că prin încheierea din 3 aprilie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, cererea de chemare în judecată înaintată de Mihail Dogotar a fost restituită în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă în legătură cu neînălțurarea neajunsurilor menționate în încheierea din 7 martie 2018.

Prin urmare, prin decizia din 8 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a respins recursul depus de Mihail Dogotar și s-a menținut încheierea din 3 aprilie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni (f.d.29-31).

La 14 iunie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Mihail Dogotar a contestat decizia din 8 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care solicită admiterea cererii,

casarea deciziei contestate și a încheierii din 3 aprilie 2018 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Instanța de recurs constată că cererea privind contestarea deciziei instanței de apel a fost denumită de Mihail Dogotar ca cerere de apel, însă conform conținutului ultimul solicită casarea deciziei din 8 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți.

Astfel, colegiul judiciar constată cererea respectivă drept cerere de recurs chiar dacă poartă o denumire incorectă, or, în conformitate cu art. 166 alin. (6) Cod de Procedură Civilă cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabilă făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă.

În cauză au relevanță și prevederile art. 424 alin.(1) Cod de procedură civilă, care precizează instanțele competente să examineze recursurile împotriva încheierilor, și care stabilește că Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătoria.

Iar, în conformitate cu art. 429 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

Mai mult, art. 429 alin. (3) și (4) Cod de procedură civilă prevede exhaustiv lista actelor emise de curțile de apel, care pot fi atacate cu recurs. În mod corespunzător, instanța de recurs va trebui să considere inadmisibil cererea de recurs declarată împotriva acestor acte judecătorești, în conformitate cu art. 433 lit. a<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.

Din această perspectivă, instanța de recurs va analiza dacă decizia irevocabilă pronunțată de Curtea de Apel Bălți poate fi supusă recursului și dacă Curtea Supremă de Justiție este competentă să judece o atare situație juridică.

Cu privire la primul aspect, instanța de judecată notează că decizia contestată a fost pronunțată de Curtea de Apel Bălți în calitate de instanță de recurs, ceea ce face inaplicabile art. 424 alin. (1) și art. 429 alin. (1) Cod de procedură civilă. În plus, respectivul act judecătorec nu se încadrează nici în lista din art. 429 alin. (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Drept consecință, instanța de judecată conchide că decizia sus – citată nu poate fi contestată în procedură de recurs, iar completul de judecată nu este competent de a examina cererea de recurs formulată de Mihail Dogotar.

În acest context și în lipsa unor împuterniciri exprese, Colegiul judiciar relevă că soluția completului de judecată se limitează doar la dreptul de a considera inadmisibil cererea de recurs.

În cazul de față, completul de judecată constată că la înregistrarea recursului declarat de Mihail Dogotar, Grefa Curții Supreme de Justiție eronat a înregistrat și intentat procedura de recurs.

Având în vedere cele constatate și pentru a respecta certitudinea juridică și buna – administrare a justiției, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera cererea de recurs declarată ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 424 alin. (1), art. 429 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**d i s p u n e:**

Recursul declarat de către Mihail Dogotar se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu