

ÎNCHEIERE

08 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Victoria Rotari și reprezentantul său, avocatul Alexandru Bogos,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Rotari împotriva Victoriei Rotari, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea locului de trai a copilului minor și cererea reconvențională depusă de Victoria Rotari împotriva lui Victor Rotari cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea locului de trai a copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în sumă fixă, cheltuielilor de școlarizare, a prejudiciului moral și cheltuielile de judecată,

împotriva deciziei din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Victor Rotari, reprezentat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac și s-a casat hotărârea din 14 decembrie 2017 a Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni și s-a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care s-au respins ca neîntemeiate pretențiile înaintate de Victoria Rotari împotriva lui Victor Rotari cu privire la încasarea ½ cotă-parte din cheltuielile de școlarizare, serviciile de studii, serviciile de meditație, pentru alimentare, cheltuielilor de întreținere pentru copil și încasării prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La 17 ianuarie 2017, Victor Rotari, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Victoriei Rotari, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea locului de trai a copilului minor.

În motivarea acțiunii, reclamantul Victor Rotari, a indicat că, la 21 iulie 2007 au înregistrat căsătoria cu pârâta Victoria Rotari, la Oficiul Stării Civile al sectorului Centru, mun. Chișinău și trecut în registrul actelor de stare civilă, cu înscrierea cu nr. 377. Din căsătoria cu pârâta Victoria Rotari, au un copil comun, fiica, XXXXXXXXXXXX, născută la 16 martie 2008. Din cauza incompatibilității caracterelor, dar și a viziunilor diferite asupra mai multor aspecte ale vieții de cuplu, s-a creat convingerea fermă cu privire la imposibilitatea păstrării familiei, în

anii de căsătorie în relațiile lor s-a creat o atmosferă insuportabilă și de neînțelegere.

Reclamantul Victor Rotari, a invocat că, consideră inoportună menținerea familiei, eșuând toate căile de împăcare, fapt pentru care a solicitat desfacerea căsătoriei încheiate între ei.

Reclamantul Victor Rotari, a indicat că, în conformitate cu prevederile art. 2 Codul familiei, relațiile familiale sunt guvernate inclusiv de principiile sprijinului reciproc moral și material, ale fidelității conjugale și soluționării pe cale amiabilă a tuturor problemelor vieții familiale, principii ce lipsesc cu desăvârșire în relația lor, motiv din care consideră inoportună menținerea familiei.

Reclamantul Victor Rotari, a solicitat desfacerea căsătoriei cu pârâta Victoria Rotari și încredințarea copilului minor XXXXXXXXXXXXX, spre creștere și educare mamei Victoria Rotari.

La 13 aprilie 2017, reclamanta Victoria Rotari, a depus cerere reconvențională împotriva lui Victor Rotari cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor cu mama sa, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în sumă fixă în sumă de 6000 lei lunar, a 1/2 cotă-parte din cheltuielilor de școlarizare cu titlul de pensie de întreținere pentru copilul minor, prejudiciului moral în sumă de 5000 lei și a cheltuielilor de judecată, suportate în cadrul examinării cauzei.

Reclamanta Victoria Rotari, în motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că, a înregistrat căsătoria cu pârâtul Victor Rotari la 21 iulie 2007 la Oficiul Stării Civile sectorul Centru mun. Chișinău, cu înscrierea în actul de înregistrare, cu nr. 377. Din viața conjugală cu pârâtul Victor Rotari are un copil minor, fiica XXXXXXXXXXXXX, născută la 16 martie 2008.

Reclamanta Victoria Rotari, a invocat că, pârâtul Victor Rotari, manifestă un total dezinteres față de creșterea, educația și supravegherea copilului, sarcina aceasta revenindu-i în exclusivitate ei. Datorită acestui fapt copilul este foarte atașat de mama sa și consideră că, este în interesul copilului de a locui în continuare cu mama sa. Pârâtul Victor Rotari, nu se interesează și nici n-a acordat sprijin material suficient în vederea întreținerii și educației copilului său minor.

Reclamanta Victoria Rotari, a menționat că, XXXXXXXXXXXXX, frecventează instituția de învățământ Liceul Teoretic "Orizontul", iar școlarizarea în această instituție se efectuează cu plată, decizia de a școlariza fiica la acest liceul, a fost una comună, a ambilor părinți. Ori, XXXXXXXXXXXXX, frecventează de mai mulți ani această instituție de învățământ, deoarece în cadrul instituției respective, copilul minor are parte de condiții necesare pentru școlarizare. Cheltuielile ce țin de școlarizarea fiicei, se compun din serviciile de studii în sumă de 2175 euro pe an, servicii de meditații în sumă de 150 euro, servicii de alimentație în sumă de 10496 lei, cheltuieli de transport, iar ambii părinți au cunoscut care sunt cheltuielile de școlarizare și le-au asumat. Consideră că, pârâtul Victor Rotari, urmează să contribuie la cheltuielile, ce țin de școlarizarea copilului.

Reclamanta Victoria Rotari, a solicitat desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor cu mama Victoria Rotari, încasarea de la Victor Rotari în beneficiul Victoriei Rotari pensia de întreținere pentru copilul minor XXXXXXXXXXXXX, în mărime de 6000 lei, lunar până la atingerea majoratului, 1/2 cotă parte din cheltuielile de școlarizare, care se compun din servicii de studii, meditație, alimentație, cheltuieli de transport, pentru copilul minor

XXXXXXXXXXXX, încasarea daunelor morale în sumă de 5000 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2017 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Victor Rotari împotriva Victoriei Rotari cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea locului de trai a copilului minor, s-a admis și cererea reconvențională depusă de Victoria Rotari împotriva lui Victor Rotari cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în sumă fixă, cheltuielile de școlarizare în mărime de ½ cotă-parte, prejudiciul moral, s-a desfăcut căsătoria înregistrată la 21 iunie 2007, la Oficiul Stare Civilă sectorul Centru, mun. Chișinău, sub numărul 377, între Victor Rotari și Victoria Rotari, s-a încasat la eliberarea certificatului de divorț în contul statului de la Victor Rotari taxa de stat în sumă de 1000 % din salariul minim stabilit pe țară, iar Victoria Rotari, a fost scutită de taxa de stat, s-a încasat de Victor Rotari în beneficiul Victoriei Rotari, pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor, fiicei XXXXXXXXXXXX născută la 16 martie 2008, în sumă fixă de 6000 lei lunar începând cu 13 aprilie 2017, până la atingerea majoratului copilului, s-a încasat de la Victor Rotari în beneficiul Victoriei Rotari ½ cotă-parte din cheltuielile de școlarizare (serviciile de studii, serviciile de meditație, pentru alimentare, cheltuieli de transport), până la finele termenului de studii, cu titlu de pensie de întreținere pentru copil, a fost determinat locul de trai a copilului minor, fiica XXXXXXXXXXXX, cu mama sa Victoria Rotari, s-a încasat de la Victor Rotari în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 300 lei, s-a încasat de la Victor Rotari în beneficiul Victoriei Rotari prejudiciul moral în sumă de 5000 lei.

Prin decizia din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Victor Rotari, reprezentat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac și s-a casat hotărârea din 14 decembrie 2017 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Rotari împotriva Victoriei Rotari cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea locului de trai a copilului minor și cererea reconvențională depusă de Victoria Rotari împotriva lui Victor Rotari cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea locului de trai a copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în sumă fixă, cheltuielilor de școlarizare, a prejudiciului moral și cheltuielile de judecată, în partea în care au fost admise pretențiile înaintate de Victoria Rotari împotriva lui Victor Rotari cu privire la încasarea de la Victor Rotari în beneficiul Victoriei Rotari ½ cotă-parte din cheltuielile de școlarizare (serviciile de studii, serviciile de meditație, pentru alimentare, cheltuieli de transport) până la finele termenului de studii cu titlu de pensie de întreținere pentru copil și cu privire la încasarea de la Victor Rotari în beneficiul Victoriei Rotari a prejudiciului moral în sumă de 5000 lei și în această parte s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins pretențiile înaintate de Victoria Rotari împotriva lui Victor Rotari cu privire la încasarea ½ cotă-parte din cheltuielile de școlarizare (serviciile de studii, serviciile de meditație, pentru alimentare, cheltuieli de transport), până la finele termenului de studii cu titlu de pensie de întreținere pentru copil și încasării prejudiciului moral ca neîntemeiate, s-a modificat hotărârea Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 14 decembrie 2017 în partea în care s-a încasat de la Victor Rotari în beneficiul Victoriei Rotari pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor, fiicei XXXXXXXXXXXX, în sumă fixă prin micșorarea sumei fixe de 6000 lei lunar până la 2000 lei lunar, începând

cu 13 aprilie 2017 până la atingerea majoratului copilului. În rest hotărârea din 14 decembrie 2017 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni sa menținut.

La 31 mai 2018, Victoria Rotari și reprezentatul său, avocatul Alexandru Bogos, au declarat recurs împotriva deciziei din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs recurenta Victoria Rotari, a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, o consideră neîntemeiată, ilegală, bazată pe o interpretare eronată a normelor de drept material, instanța de apel a aplicat în mod eronat analogia legii, a interpretat în mod eronat legea.

Recurenta Victoria Rotari, a menționat că, copilul minor XXXXXXXXXXXX, frecventează instituția de învățământ Liceul Teoretic "Orizontul", iar școlarizarea în această instituție se efectuează cu plată, decizia de a școlariza fiica la Liceul dat a fost una comună a ambilor părinți, ori XXXXXXXXXXXX, frecventează de mai mulți ani această instituție de învățământ, deoarece în cadrul instituției respective, copilul minor are parte de condiții necesare pentru școlarizare. Cheltuielile ce țin de școlarizarea fiicei, se compun din serviciile de studii în sumă de 2175 euro pe an, servicii de meditații în sumă de 150 euro, servicii de alimentație în sumă de 10496 lei, cheltuieli de transport, ambii părinți au cunoscut, care sunt cheltuielile de școlarizare și le-au asumat. Consideră că, intimatul Victor Rotari, urmează să contribuie la cheltuielile ce țin de școlarizarea copilului minor XXXXXXXXXXXX.

Recurenta Victoria Rotari, a indicat că, pentru educarea fiicei XXXXXXXXXXXX, sunt necesare mijloace financiare majore, ori cheltuielile de întreținere a unui copil sunt destul de mari și se compun din cheltuieli de alimentație, de vestimentație, de recreere, de odihnă, de meditații, de școlarizare, cheltuieli medicale, procurarea obiectelor necesare pentru creșterea unui copil.

Recurenta Victoria Rotari, a invocat că, Victor Rotari nu are un salariu fix lunar, dar are venituri fluctuabile neregulate.

Recurenta Victoria Rotari, a menționat că, familia Rotari a deținut mai multe firme cu diferite genuri de activitate, dovada fiind înscrisurile anexate la materialele cauzei, care confirmă că, Victor Rotari deține zeci de hectare de livezi, terenuri agricole și alte surse de venit, care îi permit în calitate de tată, să împartă cu mama cheltuielile reale de întreținere pentru fiica minoră, în parte ce ține de întreținere, școlarizare cât și alte cheltuieli pentru întreținerea copilului minor.

Recurenta Victoria Rotari, consideră că, urmează a fi respinse argumentele invocate de intimatul Victor Rotari, cu privire la faptul că, pe lângă copilul minor XXXXXXXXXXXX, mai are la întreținere încă 2 copii, unul dintre care fiind minor, deoarece nu au fost prezentate careva probe concrete, care ar demonstra că Victor Rotari, este obligat să întrețină încă un copil minor. Mai mult că, ultimul lucrează peste hotarele țării în Republica Irlandeză, unde are un venit lunar net, cu mult mai mare decât media pe economie din Republica Moldova.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 25 aprilie 2018, prin scrisoarea de expediere numărul 5276 (f. d. 135 vol. II), însă dovada recepționării acesteia la materialele cauzei, lipsește.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost declarat de Victoria Rotari și reprezentantul său, avocatul Alexandru Bogos, la data de 31 mai 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 19 iunie 2018, în adresa intimatului Victor Rotari, a fost expediată copia recursului declarat de Victoria Rotari și reprezentantul său, avocatul Alexandru Bogos, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 04 iulie 2018, Victor Rotari, reprezentat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac, a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Victoria Rotari și reprezentantul avocatul Alexandru Bogos.

Examinând temeiurile recursului declarat de Victoria Rotari și reprezentantul său, avocatul Alexandru Bogos, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Victoria Rotari și reprezentantul său, avocatul Alexandru Bogos, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Victoria Rotari și reprezentantul său, avocatul Alexandru Bogos, se referă la dezacordul recurenței cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură

civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, numărul 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Victoria Rotari și reprezentantul său, avocatul Alexandru Bogos.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Victoria Rotari și reprezentantul său, avocatul Alexandru Bogos, împotriva deciziei din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Rotari împotriva Victoriei Rotari, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea locului de trai a copilului minor și cererea reconvențională depusă de Victoria Rotari împotriva lui Victor Rotari cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea locului de trai a copilului minor încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în sumă fixă, cheltuielilor de școlarizare, a prejudiciului moral și cheltuielile de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan