

Dosar nr. 2r-647/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. V. Chisilița)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

DECIZIE

08 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Alexandru Reus, reprezentat de avocatul Vasile Leu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Reus împotriva lui Eugeniu Tvarovschi cu privire la revendicarea bunului din posesie nelegitimă și evacuarea fără acordarea spațiului locativ,

împotriva încheierii din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Alexandru Reus, reprezentat de avocatul Vasile Leu,

c o n s t a t ă:

La 16 februarie 2016, Alexandru Reus, reprezentat de avocatul Vasile Leu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Eugeniu Tvarovschi cu privire la revendicarea bunului din posesie nelegitimă și evacuarea fără acordarea spațiului locativ.

Prin hotărârea din 01 august 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, acțiunea depusă de Alexandru Reus, a fost admisă.

Prin decizia din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Eugeniu Tvarovschi și s-a casat hotărârea din 01 august 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 02 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea depusă de Alexandru Reus, a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La data de 17 august 2017, Alexandru Reus, reprezentat de avocatul Vasile Leu, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 02 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și a emite o hotărâre nouă, prin care a admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Reus împotriva lui Eugeniu Tvarovschi cu privire la revendicarea bunului din posesie nelegitimă și evacuarea fără acordarea spațiului locativ.

Prin încheierea din 03 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Alexandru Reus, reprezentat de avocatul Vasile Leu și apelantului i s-a acordat termen de 10 zile, de la data recepționării încheierii

nominalizate, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în mărime de 75 lei (f.d.123-124).

Iar, prin încheierea din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Alexandru Reus, reprezentat de avocatul Vasile Leu, din motivul că, nu a îndeplinit în termen indicațiile din încheierea din 03 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău(f.d.137-139).

La data de 20 februarie 2018, Alexandru Reus, reprezentat de avocatul Vasile Leu, a declarat recurs împotriva încheierii din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare, în instanța de apel

În motivarea recursului, recurentul Alexandru Reus, reprezentat de avocatul Vasile Leu, a invocat că, instanța de apel, nefondat i-a restituit cererea de apel împotriva hotărârii din 02 august 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, fiind lipsit nejustificat de dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil, pentru a-și apăra drepturile încălcate, libertățile și interesele legitime în fața unei instanțe judecătorești competente.

În acest sens, recurentul Alexandru Reus, reprezentat de avocatul Vasile Leu, a indicat că, încheierea din 03 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate, depuse de Alexandru Reus, reprezentat de avocatul Vasile Leu, nu a fost recepționată nici de apelantul Alexandru Reus și nici de către reprezentantul acestuia, avocatul Vasile Leu, cum s-a invocat în încheierea din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău. La fel, a menționat că, semnătura aplicată, pe avizul de recepție a citației, pentru ședința de judecată din data de 19 decembrie 2017, ora 11:00 și a încheierii din 03 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu aparține avocatului Vasile Leu. Prin urmare, avizul de recepție a actelor de procedură, anexat la materialele cauzei, nu poate proba faptul recepționării la data de 22 noiembrie 2017, de către avocatul Vasile Leu a citației, pentru ședința de judecată din data de 19 decembrie 2017, ora 11:00 și a încheierii din 03 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

De asemenea, recurentul Alexandru Reus, reprezentat de avocatul Vasile Leu, a indicat că, în conformitate cu prevederile art. 105 alin. (1), (1¹) și (2) Cod de procedură civilă, încheierea din 03 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate depuse de Alexandru Reus, reprezentat de avocatul Vasile Leu, urma a fi expediată către apelantul Alexandru Reus și reprezentantul său, avocatul Leu Vasile, prin scrisoare recomandată, cu aviz de recepție, care să asigure transmiterea și confirmarea primirii acestor acte de către destinatari.

Astfel, a menționat că, încheierea din 03 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată avocatului Leu Vasile, reprezentantul apelantului Alexandru Reus, la adresa din mun. Chișinău, str. A. Șciusev 50, cu aviz simplu, fiind recepționată de o persoană necunoscută, ori, la adresa indicată, sunt amplasate mai multe oficii.

De asemenea, a invocat că, din conținutul încheierii din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Alexandru Reus, reprezentat de avocatul Vasile Leu, se atestă faptul că, instanța de apel, nu deține probe certe, în confirmarea recepționării, copiei încheierii din 03 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nemijlocit de către apelantul

Alexandru Reus, căruia i-a fost expediată cu aviz simplu și nu cu aviz recomandat, conform prevederilor art. 105 Cod de procedură civilă. Mai mult, recurentul Alexandru Reus a indicat că nu a recepționat încheierea din 03 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate depuse de Alexandru Reus, reprezentat de avocatul Vasile Leu, corespondența fiind restituită în adresa instanței de apel, cu mențiunea ”nereclamat”.

Totodată, recurentul Alexandru Reus, reprezentat de avocatul Vasile Leu, a indicat că, a identificat pe portalul instanței de apel, data ședinței de judecată stabilită pentru 19 decembrie 2017. Astfel, reprezentantul acestuia, avocatul Leu Vasile, a depus la data de 11 decembrie 2017, prin intermediul biroului de audiență a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în sumă de 75 lei.

Prin urmare, recurentul a considerat că, restituirea cererii de apel depusă de Alexandru Reus, reprezentat de avocatul Vasile Leu, prin încheierea din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, pe motiv că, apelantul nu a înlăturat neajunsurile stabilite, iar cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, prezentate la 11 decembrie 2017, au fost depuse, peste termenul acordat de instanța de apel, este una eronată, care contravine probelor, anexate la materialele dosarului. În acest sens, recurentul Alexandru Reus, invocat că, atât acesta, cât și reprezentantul său, avocatul Leu Vasile, nu au recepționat încheierea din 03 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Alexandru Reus, reprezentat de avocatul Vasile Leu și a fost stabilit un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat.

De asemenea, recurentul Alexandru Reus, reprezentat de avocatul Vasile Leu, a considerat că, mențiunea instanței de apel, expusă în încheierea din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, precum că apelantul și reprezentantul apelantului, fiind legal citați, nu s-au prezentat la ședința de judecată, este una nefondată, dat fiind faptul că încheierea din 03 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost fixată ședința de judecată, nu a fost recepționată, nici de apelantul Alexandru Reus și nici de reprezentantul său, avocatul Vasile Leu, or, probe, privind recepționarea de către aceștea a încheierii menționate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 19 decembrie 2017, dar probe, care ar confirma recepționarea acesteia, de către recurentul Alexandru Reus și reprezentatul acestuia avocatul Vasile Leu, la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, recursul declarat de Alexandru Reus, reprezentat de avocatul Vasile Leu, la data de 20 februarie 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat de către Alexandru Reus, reprezentat de avocatul Vasile Leu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 02 august 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea depusă de Alexandru Reus, a fost respinsă, ca neîntemeiată (f.d. 117-119).

La data de 17 august 2017, Alexandru Reus, reprezentat de avocatul Vasile Leu, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 02 august 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care a admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Reus împotriva lui Eugeniu Tvarovschi cu privire la revendicarea bunului din posesie nelegitimă și evacuarea fără acordarea spațiului locativ (f.d. 116).

Prin încheierea din 03 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Alexandru Reus, reprezentat de avocatul Vasile Leu și apelantului i s-a acordat termen de 10 zile, de la data recepționării încheierii nominalizate, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în mărime de 75 lei (f.d.123-124).

La data de 11 decembrie 2017, Alexandru Reus, reprezentat de avocatul Vasile Leu, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 02 august 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care a admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Reus împotriva lui Eugeniu Tvarovschi cu privire la revendicarea bunului din posesie nelegitimă și evacuarea fără acordarea spațiului locativ. La fel, a anexat dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în sumă de 75 lei (f.d.129-131).

Iar, prin încheierea din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Alexandru Reus, reprezentat de avocatul Vasile Leu, din motivul că, nu a îndeplinit în termen indicațiile din încheierea din 03 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d.137-139).

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, în vigoare la data soluționării chestiunii privind primirea în procedură a cererii de apel depuse de Alexandru Reus, reprezentat de avocatul Vasile Leu, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, la emiterea acesteia, Colegiul, consideră că, instanța de apel corect, prin încheierea din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a restituit cererea de apel depusă de Alexandru Reus, reprezentat de avocatul Vasile Leu, or, apelantul nu a îndeplinit, în termen, indicațiile instanței de apel, și anume, nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în mărime de 75 lei, în termenul indicat în încheierea din 03 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La caz, Colegiul menționează că, termenul de procedură acordat participanților la proces de instanța de judecată este intervalul de timp în interiorul căruia trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori un ansamblu de acte. În acest sens, art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, statuează că, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (1) Codul de procedură civilă, în vigoare la data soluționării chestiunii privind primirea în procedură a cererii de apel depuse de Alexandru Reus, reprezentat de avocatul Vasile Leu, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Astfel, în cazul în care apelantul îndeplinește, în termen, indicațiile din încheiere, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale, iar dacă apelantul nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel, apelul va fi restituit, or, restituirea apelului este sancțiunea aplicată apelantului de către instanța de apel în cazul neîndeplinirii, în termenul acordat, a cerințelor indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel.

Prin urmare, coroborând dispozițiile art. 111 alin. (3) și art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reiese că termenul acordat apelantului Alexandru Reus, pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel, începe să curgă în ziua imediat următoare, datei calendaristice recepționării de către acesta, a încheierii din 03 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Totodată, în conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă, în vigoare la data soluționării chestiunii privind primirea în procedură a cererii de apel depuse de Alexandru Reus, reprezentat de avocatul Vasile Leu, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). Cererile și documentele depuse după expirarea termenului de procedură nu degreveză de îndeplinirea obligației procedurale.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, citația, pentru ședința de judecată din data de 19 decembrie 2017, ora 11:00 și încheierea din 03 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, au fost expediate în adresa apelantului Alexandru Reus, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire, anexată la materialele cauzei, însă plicul și avizul au fost remise în adresa instanței de apel cu mențiunea "nereclamat" (f.d. 125, 127).

În conformitate cu prevederile art. 105 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data soluționării chestiunii privind primirea în procedură a cererii de apel depuse de Alexandru Reus, reprezentat de avocatul Vasile Leu, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează

persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație.

În conformitate cu art. 106 din Codul de procedură civilă, dacă destinatarul refuză să primească citația sau înștiințarea, persoana împuternicită să o înmâneze consemnează refuzul pe citație sau înștiințare și o restituie instanței judecătorești. Persoana care refuză să primească citația sau înștiințarea se consideră înștiințată despre locul, data și ora ședinței de judecată sau despre locul, data și ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanță nu împiedică judecarea pricinii sau efectuarea actului procedural.

Colegiul reține că, refuzul de a primi citația sau înștiințarea ori neprezentarea destinatarului la oficiul poștal, pentru ridicarea citației sau înștiințării se consideră că ultimul a fost citat legal, deoarece citarea are drept scop înștiințarea destinatarului despre, locul data și ora îndeplinirii unui act de procedură.

Colegiul constată că, instanța de apel a comunicat citația, pentru ședința de judecată din data de 19 decembrie 2017, ora 11:00 și încheierea din 03 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului Alexandru Reus, or, actele procedurale, menționate, au fost expediate la adresa de domiciliu a apelantului Alexandru Reus, și anume, mun. Chișinău, str. Gh. Tofan,4, ap. 2, iar nereclamarea de la oficiul poștal a corespondenței, expediate în adresa sa, se echivalează cu înștiințarea acestuia.

Or, conform pct. 2 din Hotărîrea Guvernului pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterea nereclamată este trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

În conformitate cu pct. 101 din Hotărîrea Guvernului pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterile poștale se păstrează în unitatea poștală, în așteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice pentru trimiterile poștale interne și timp de 30 de zile calendaristice pentru trimiterile poștale internaționale, din ziua următoare zilei de sosire a acestora la oficiul poștal de destinație. Scrisorile recomandate cu mențiunile "Citație" și "Înștiințare" se păstrează timp de 7 zile calendaristice.

În acest sens, Colegiul reiterează faptul că, din datele inscripționate pe plicul și avizul nr. DS2100056144AS, reiese că termenul de păstrare a trimiterii poștale, destinată lui Alexandru Reus a expirat, aceasta fiind returnată instanței de apel, or, în acest termen apelantul Alexandru Reus, avea obligația de a se prezenta la oficiul poștal de destinație, pentru a ridica trimiterea poștală.

La fel, Colegiul reține că, citația, pentru ședința de judecată din data de 19 decembrie 2017, ora 11:00 și încheierea din 03 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, au fost expediate și avocatului Vasile Leu, reprezentatul apelantului Alexandru Reus, la adresa, indicată în mandatul avocațial, mun. Chișinău, str. Șciusev, 50, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire, anexată la materialele cauzei, iar, conform avizului remis, în adresa instanței de apel, actele de procedură au fost recepționate la data de 22 noiembrie 2017 (f.d. 125,128).

În acest sens, instanța de recurs nu poate reține argumentul recurentului Alexandru Reus, reprezentat de avocatul Vasile Leu, precum că, semnătura aplicată pe avizul de

recepție, nu ar aparține avocatului Vasile Leu, or, citația, pentru ședința de judecată din data de 19 decembrie 2017, ora 11:00 și încheierea din 03 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, au fost expediate de instanța de apel, la adresa, indicată în mandatul avocațial nr. 0495146 din 10 decembrie 2015 (f.d. 3). Astfel, instanța de recurs consideră ca lipsit de suport probant, argumentul recurentului Alexandru Reus, reprezentat de avocatul Vasile Leu, precum că, la adresa mun. Chișinău, str. A. Șciusev 50, sunt amplasate mai multe oficii, iar actele de procedură au fost recepționate de o persoană necunoscută.

Colegiul constată că, avocatul Vasile Leu, reprezentatul apelantului Alexandru Reus, a recepționat încheierea din 03 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, la data de 22 noiembrie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației recomandate și a actului de procedură (f.d. 128).

Prin urmare, Colegiul reține că, data limită, pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea din 03 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, este 04 decembrie 2017, or, termenul acordat apelantului Alexandru Reus, pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel, începe să curgă în ziua imediat următoare, datei calendaristice recepționării de către acesta, a încheierii instanței de apel, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, și anume data de 23 noiembrie 2017.

Totodată, instanța de recurs nu poate reține argumentul recurentului Alexandru Reus precum că, citația, pentru ședința de judecată din data de 19 decembrie 2017, ora 11:00 și încheierea din 03 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu au fost expediate de către instanța de apel în adresa apelantului Alexandru Reus și avocatului acestuia, Vasile Leu, cu aviz recomandat, în conformitate cu prevederile art. 105 Cod de procedură civilă, or, la materialele cauzei sunt anexate, plicul și avizul, cu mențiunea „nereclamat”, remis instanței de apel, din adresa apelantului Alexandru Reus, și avizul de recepție a actelor de procedură de către a avocatul Vasile Leu, reprezentatul apelantului Alexandru Reus(f.d. 127,128).

De asemenea, instanța de recurs mai menționează că, Alexandru Reus, reprezentat de avocatul Vasile Leu, depunând încă la data de 17 august 2017, cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 02 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a cunoscut, cu certitudine, despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și plata taxei de stat pentru cererea de apel. Recurentul Alexandru Reus, cunoscând despre litigiul inițiat la cererea sa de chemare în judecată, avea obligația pozitivă de a da dovadă de diligență și de a se interesa despre soarta și etapa procedurală, la care se află cauză civilă, respectivă.

Astfel, apelantul Alexandru Reus, reprezentat de avocatul Vasile Leu, a avut timp suficient, din momentul depunerii cererii de apel nemotivate la data de 17 august 2017, pentru a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță și de a asigura prezentarea ulterioară a cererii de apel motivate, împotriva hotărârii din 02 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și a dovezii de plată a taxei de stat, pentru cererea de apel, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Luând în considerare cele menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece apelantul Alexandru

Reus, reprezentat de avocatul Vasile Leu, nu a înlăturat, în termenul stabilit, neajunsurile indicate de instanța de apel, prin încheierea din 03 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, de a nu da curs cererii de apel, iar cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 02 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în sumă de 75 lei, fiind depuse de către Alexandru Reus, reprezentat de avocatul Vasile Leu, doar la data de 11 decembrie 2017 (f.d. 129-131).

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

La fel, articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, prevede că participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa, a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Alexandru Reus, reprezentat de avocatul Vasile Leu și a menține încheierea din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Alexandru Reus, reprezentat de avocatul Vasile Leu.

Se menține încheierea din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Reus împotriva lui Eugeniu Tvarovschi cu privire la revendicarea bunului din posesie nelegitimă și evacuarea fără acordarea spațiului locativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Victor Burduh

Nina Vascan