

Dosar nr. 2r-645/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. V. Varaniță)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

DECIZIE

08 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Ala Cobăneanu
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Constantin Baranov și Asociația Obștească „Protecția Consumatorului”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal” împotriva lui Constantin Baranov cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile prestate de alimentare cu apă potabilă și menajeră și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Asociația Obștească „Protecția Consumatorului”, în interesele lui Constantin Baranov, ca fiind depusă de o persoană, care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a t ă:

La 09 noiembrie 2016, Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Baranov cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile prestate de alimentare cu apă potabilă și menajeră și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 06 iulie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Central, acțiunea depusă de SA „Apă-Canal”, a fost admisă integral.

La data de 11 aprilie 2018, Asociația Obștească „Protecția Consumatorului”, în interesele lui Constantin Baranov a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 06 iulie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Central, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal” împotriva lui Constantin Baranov cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile prestate de alimentare cu apă potabilă și menajeră și a cheltuielilor de judecată.

Iar, prin încheierea din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Asociația Obștească „Protecția Consumatorului”, în interesele lui Constantin Baranov, din motivul că, cererea de apel a fost depusă de o persoană, care nu este în drept să declare apel.

La data de 08 iunie 2018, Constantin Baranov și Asociația Obștească „Protecția Consumatorului”, în interesele lui Constantin Baranov au declarat recurs împotriva încheierii din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului, recurenții au invocat că, instanța de apel, neîntemeiat a restituit cererea de apel depusă de Asociația Obștească „Protecția Consumatorului”, în interesele lui Constantin Baranov împotriva hotărârii din 06 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

De asemenea, recurenții au indicat că, instanța de apel a încălcat prevederile art. 23, 24, 25 și 26 din Codul de procedură civilă. Mai mult, instanța de apel nu a eliberat un răspuns în limba rusă și neîntemeiat a refuzat în apărarea drepturilor consumatorului Constantin Baranov.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 30 mai 2018, dar probe, care ar confirma recepționarea acesteia, de către recurenții Constantin Baranov și Asociația Obștească „Protecția Consumatorului”, la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, recursul declarat de Constantin Baranov și Asociația Obștească „Protecția Consumatorului”, la data de 08 iunie 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat de către Constantin Baranov și Asociația Obștească „Protecția Consumatorului”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 06 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea depusă de SA „Apă-Canal”, a fost admisă integral (f.d. 39).

La data de 11 aprilie 2018, Asociația Obștească „Protecția Consumatorului”, în interesele lui Constantin Baranov a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 06 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care a solicitat repunerea în termenul de înaintare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal” împotriva lui Constantin Baranov cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile prestate de alimentare cu apă potabilă și menajeră și a cheltuielilor de judecată (f.d. 56-59).

Iar, prin încheierea din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Asociația Obștească „Protecția Consumatorului”, în interesele lui Constantin Baranov, din motivul că, cererea de apel a fost depusă de o persoană, care nu este în drept să declare apel (f.d. 87-89).

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, în vigoare la data soluționării chestiunii privind primirea în procedură a cererii de apel depuse de Asociația Obștească „Protecția Consumatorului”, în interesele lui Constantin Baranov, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă

cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana incapabilă se referă la contestarea hotărârii privind declararea incapacității.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, la emiterea acesteia, Colegiul, consideră că, instanța de apel corect, prin încheierea din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a restituit cererea de apel depusă de Asociația Obștească „Protecția Consumatorului”, în interesele lui Constantin Baranov, or, cererea de apel a fost depusă de o persoană, care nu este în drept să declare apel.

În conformitate cu art.360 alin. (1) Cod de procedură civilă, sunt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces; b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În corespundere cu art. 365 alin. (3) Cod de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Totodată, conform art. 75 alin. (1) Cod de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În acest sens, instanța de recurs reține că, cererea de apel împotriva hotărârii din 06 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost depusă și semnată doar de către președintele Asociației Obștești „Protecția Consumatorului”, Piotr Guțul, din numele lui Constantin Baranov, fără a anexa documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului (f.d. 56-59).

Totodată, Colegiul reține că, din normele legale citate rezultă că, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

Dat fiind faptul că, Asociația Obștească „Protecția Consumatorului” a depus, în numele lui Constantin Baranov, cererea de apel fără a avea împuterniciri, Colegiul constată că, instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Mai mult, Colegiul reține că, Asociația Obștească „Protecția Consumatorului” nu a fost parte în proces, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal” împotriva lui Constantin Baranov cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile prestate de alimentare cu apă potabilă și menajeră și a cheltuielilor de judecată.

Iar, Asociația Obștească „Protecția Consumatorului” a depus la data de 11 aprilie 2018, cerere de apel împotriva hotărârii din 06 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, doar la cererea lui Constantin Baranov, adresată Asociației Obștească „Protecția Consumatorului” la data de 20 februarie 2018.

În conformitate cu art. 10 Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de

îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură poate fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Constantin Baranov și Asociația Obștească „Protecția Consumatorului” și a menține încheierea din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Constantin Baranov și Asociația Obștească „Protecția Consumatorului”.

Se menține încheierea din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal” împotriva lui Constantin Baranov cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile prestate de alimentare cu apă potabilă și menajeră și a cheltuielilor de judecat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Victor Burduh

Nina Vascan