

Dosarul nr. 2ra-1442/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Sandu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Cotruță, S. Gîrbu, G. Dașchevici)

Î N C H E I E R E

08 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecător
judecătorii

Ion Druță
Tatiana Vieru
Maria Ghervas

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Alexandr Net, reprezentat de avocatul Andrian Sorocean,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria orașului Vadul lui Vodă împotriva lui Alexandr Net cu privire la încasarea prejudiciului,

împotriva deciziei din 01 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Net Alexandr și s-a menținut hotărârea din 24 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 02 august 2016 Primăria orașului Vadul lui Vodă a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Net cu privire la repararea prejudiciului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 16 februarie 2012 Alexandr Net s-a adresat către Consiliul or. Vadului lui Vodă cu cerere privind transmiterea în arendă a terenului cu nr. cadastral xx, aferent bunurilor imobile deținute în proprietate privată, amplasate în parcul Nistrean.

La 04 mai 2015, examinând cererea nominalizată, Consiliul or. Vadului lui Vodă a adoptat decizia nr. 4/13, prin care decis acceptarea stabilirii relațiilor funciare asupra 97,42% (0,7389 ha) din terenul cu nr. cadastral xx, cu stabilirea plății arendei în mărime de 10% din prețul normativ al pământului.

A specificat că potrivit procesului-verbal de stabilire a sumei pentru arenda lotului de teren din 23 iunie 2015, plata arendei anuale a terenului atribuit în folosință lui Alexandr Net constituie 95567 lei, ceea ce reprezintă 10% din prețul normativ al pământului.

În scopul executării deciziei nr. 4/13 din 04 mai 2015, la data de 23 iunie 2015 a fost perfectat contractul de arendă pe terenul indicat, care la 16 iulie 2015 a fost expediat pârâtului pentru semnare.

A mai relevat că la 15 iulie 2015 pârâtul a înaintat o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 4/13 din 04 mai 2016 și stabilirea plății de

arendă în mărime de 2% din prețul normativ al terenului.

Prin decizia nr. 8/6 din 11 august 2015 Consiliul or. Vadul lui Vodă a respins cererea prealabilă înaintată de pârât.

În acest sens, pârâtul Alexandr Net a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Vadul lui Vodă cu privire la anularea deciziilor nr. 4/13 din 04 mai 2015 și nr. 8/6 din 11 august 2015, și obligarea Consiliului să stabilească relațiile funciare la un preț de arendă în mărime de 2% din prețul normativ al pământului.

Prin hotărârea din 12 martie 2016 a judecătorei Ciocana, mun. Chișinău s-a respins acțiunea depusă de Alexandr Net. Hotărârea a devenit irevocabilă la 12 aprilie 2016.

A relatat că la 04 martie 2016 Alexandr Net a vândut lui Dorian Bogașevschi toate construcțiile amplasate pe terenul cu nr. cadastral xx, ce îi aparțineau cu drept de proprietate.

În aceeași ordine de idei, a notat că Alexandr Net s-a folosit de terenul respectiv timp de 255 zile (23.06.2015-04.03.2016), ignorând încheierea unui contract de arendă, cauzând în acest mod prejudicii în sumă de 66765,98 lei (95567 lei/ 365 zile x 255 zile).

Reclamantul a solicitat încasarea din contul lui Alexandr Net în beneficiul său a prejudiciului material în cuantum de 66765,98 lei și a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea din 24 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de Primăria orașului Vadul lui Vodă s-a admis, s-a încasat de la Alexandr Net în beneficiul Primăriei orașului Vadul lui Vodă prejudiciul material în sumă de 66765,98 lei, cheltuieli de asistență juridică în cuantum de 5500 lei, precum și s-a încasat de la Alexandr Net în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2167,97 lei.

Prin decizia din 01 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Alexandr Net și s-a menținut hotărârea din 24 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La data de 28 mai 2018 Alexandr Net, reprezentat de avocatul Andrian Sorocean, a declarat recurs împotriva deciziei din 01 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, reiterându-și poziția expusă în fața instanțelor ierarhic inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată, precum și greșit a soluționat cauza, apreciind arbitrar probele.

În acest sens, recurentul a specificat că instanța de apel a calculat în mod abuziv cuantumul plății de arendă în mărime de 10% din prețul normativ al terenului, conform art. 10 alin. (1) și alin. (8) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25.07.1997, ignorând aplicarea prevederilor art. 10 alin. (11), art. 10¹ alin. (1) din aceeași Lege.

Recurentul a solicitat casarea deciziei din 01 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 24 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu respingerea acțiunii depuse de Primăria orașului Vadul lui Vodă.

La data de 23 iulie 2017 Primăria orașului Vadul lui Vodă, reprezentată de avocatul Eugeniu Glușcenco, a depus referință prin care a solicitat recunoașterea

recursului declarat de Alexandr Net ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 01 februarie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 28 mai 2018, este în termen.

În acest sens CtEDO a admis faptul că instituirea unor termene pentru sesizarea instanței este o cale de realizarea a unei bune administrări a justiției, cu condiția ca impunerea acestora să nu lezeze dreptul de acces la justiție în substanța sa. De aceea, Curtea a constatat că impunerea unui termen de recurs care să curgă de la data pronunțării hotărârii, pe care părțile nu o cunosc întotdeauna, și de la data depunerii hotărârii la grefa instanței care a pronunțat-o este dovada unui formalism excesiv care a condus la anularea, în substanță, a posibilității reclamantului de a sesiza o instanță (*cauza Agatianos vs Grecia*).

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Alexandr Net, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma

probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (*hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016*).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Alexandr Net, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Alexandr Net, reprezentat de avocatul Andrian Sorocean, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Ion Druță

judecătorii

Tatiana Vieru

Maria Ghervas