

Dosar nr. 3r-156/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, (jud. E. Badan-Melnic)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud. M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci)

## DECIZIE

08 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Octavian Bălan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Octavian Bălan împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la modificarea calificativului din „respins” în „admis”, în cadrul subprobei practice „traseu” și obținerea permisului de conducere,

împotriva încheierii din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Octavian Bălan,

### c o n s t a t ă:

La 24 ianuarie 2017, Octavian Bălan a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Cris Registru”, cu privire la modificarea calificativului din „respins” în „admis”, în cadrul subprobei practice „traseu” și obținerea permisului de conducere.

Prin încheierea protocolară din 07 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus succesiunea în drepturi procedurale a ÎS „Cris Registru” cu succesul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”.

Prin hotărârea din 07 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Octavian Bălan, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 29 decembrie 2017, Octavian Bălan a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 07 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care a anula actul cu privire la proba practică, subproba „traseu” ca fiind eronată, fictivă și lipsită de probațiune și obligarea emiterii actului administrativ „permis de conducere”, conform Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000. La fel, a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 2000 lei și a prejudiciului moral în mărime de 800 000 lei.

Prin încheierea din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de către apelantul Octavian Bălan împotriva hotărârii din 07 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Iar, prin încheierea din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Octavian Bălan, din motivul că, apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în prima instanță.

La data de 19 iunie 2018, Octavian Bălan a declarat recurs împotriva încheierii din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei civile spre rejudecare, la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, recurentul Octavian Bălan a invocat că, la data de 24 ianuarie 2017, când a depus cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat eliberarea permisului de conducere, înregistrările video, de la proba practică de susținere a examenului auto de obținere a permisului de conducere, nu erau nimicite, iar cele constate în actul cu privire la proba practică, subproba „traseu”, puteau fi susținute prin înregistrările video menționate.

Prin urmare, a considerat că, în cererea de apel, nu a înaintat pretenții sau cerințe noi, întrucât obiectul acțiunii îl constituie actul administrativ „permis de conducere”, iar din motiv că Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a nimicit înregistrările video, de la proba practică, de susținere a examenului auto de obținere a permisului de conducere, singura soluție legală a prezentului litigiu este anularea actului, adică a sancțiunilor fictive, care la moment sunt lipsite de probațiune.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 05 iunie 2018, dar probe, care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentul Octavian Bălan, la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, recursul declarat de Octavian Bălan, la data de 19 iunie 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat de Octavian Bălan, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, a casa încheierea din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, spre rejudecare la etapa punerii pe rol a cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Verificând legalitatea încheierii din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs depusă de Octavian Bălan și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că aceasta, a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural și aprecierea eronată a pretențiilor din cererea de chemare în judecată și din cererea de apel înaintată de către Octavian Bălan.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 07 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Octavian Bălan împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la modificarea calificativului din „respins” în „admis”, în cadrul subprobei practice „traseu” și obținerea permisului de conducere, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 66, 74-77).

La data de 29 decembrie 2017, Octavian Bălan a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 07 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care a anula actul cu privire la probă practică, subproba „traseu” ca fiind eronată, fictivă și lipsită de probațiune și obligarea emiterii actului administrativ „permis de conducere”, conform Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000. La fel, a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 2000 lei și a prejudiciului moral în mărime de 800 000 lei (f.d. 68-71).

De asemenea, instanța de recurs reține că, prin încheierea din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de către apelantul Octavian Bălan împotriva hotărârii din 07 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 81).

Iar, prin încheierea din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Octavian Bălan, împotriva hotărârii din 07 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Octavian Bălan împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la obligarea emiterii permisului de conducere, pe motiv că apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță (f.d. 100-102).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică instanța căreia îi este adresat apelul, numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală, hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, solicitarea apelantului, numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel, documentele ce se anexează. În cererea de apel se poate indica și alte date, ce țin de examinarea apelului.

Colegiul reține că, în cererea de chemare în judecată, reclamantul Octavian Bălan a solicitat obligarea pârâtului Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” de a modifica calificativul din „Respins” în „Admis” și a elibera permisul de conducere, conform normelor de drept național și Regulamentul circulației rutiere (f.d. 2-5).

La fel, prin hotărârea din 07 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Octavian Bălan împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la obligarea emiterii permisului de conducere, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 74-77).

În cererea de apel depusă de Octavian Bălan împotriva hotărârii din 07 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, apelantul a solicitat casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care a anula actul cu privire la probă practică, subproba „traseu” ca fiind eronată, fictivă și lipsită de probațiune și obligarea emiterii actului administrativ „permis de conducere”, conform Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000. La fel, a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 2000 lei și a prejudiciului moral în mărime de 800 000 lei.

Iar, prin încheierea din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Octavian Bălan, împotriva hotărârii din 07 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Octavian Bălan împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la obligarea emiterii permisului de conducere, pe motiv că, apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță (f.d. 100-102).

Colegiul constată că, instanța de apel, în partea motivată a încheierii privind restituirea cererii de apel depuse de Octavian Bălan, a indicat că, apelantul în cererea de apel, a înaintat noi pretenții, neexaminată în prima instanță, și anume, pretențiile privind anularea actului cu privire la proba practică, subproba „traseu”, ca fiind eronată, fictivă și lipsită de probațiune și obligarea emiterii actului administrativ ”permis de conducere”, conform Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, cerințe, care nu a fost invocate de către reclamantul Octavian Bălan, în instanța de fond.

Astfel, instanța de recurs reține că, instanța de apel, în baza art. 369 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, în cazul în care ar fi constatat cu certitudine că, apelantul Octavian Bălan, a înaintat noi pretenții în cererea de apel, neexaminată în primă instanță, urma să restituie apelul declarat de către apelantul Octavian Bălan, doar referitor la aceste pretenții, indicându-le în mod expres în dispozitivul încheierii de restituire a apelului și urma să examineze apelul declarat de către apelantul Octavian Bălan, referitor la legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, ce se referă la pretențiile, înaintate în cererea de chemare în judecată de către reclamantul Octavian Bălan și examinate de instanța de fond.

Or, Colegiul constată că, în dispozitivul încheierii din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, instanța de apel a indicat doar faptul că se restituie apelul declarat de către Octavian Bălan, referitor la pretenția cu privire la obligarea emiterii permisului de conducere, deși în partea de motivare a încheierii contestate, a indicat că noile pretenții, neexaminată în prima instanță, sunt anularea actului cu privire la proba practică, subproba „traseu”, ca fiind eronată, fictivă și lipsită de probațiune și obligarea emiterii actului administrativ ”permis de conducere”, conform Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

De asemenea, instanța de recurs reține că, instanța de apel nu s-a expus nici referitor la pretențiile noi, indicate în cererea de apel de către apelantul Octavian Bălan privind încasarea de la pârâta Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a prejudiciului material în mărime de 2000 lei și a prejudiciului moral în mărime de 800 000 lei.

Mai mult ca atât că, apelatul Octavian Bălan, în cererea de apel a solicitat casarea integrală a hotărârii din 07 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care a obliga pârâtul Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” de a elibera permisul de conducere. Iar, în privința cerinței nominalizate, instanța de apel, în limitele cererii de apel, urma să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate.

Or, în conformitate cu prevederile art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea

circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces.

Mai mult, instanța de recurs reține că, prin încheierea din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de către apelantul Octavian Bălan împotriva hotărîrii din 07 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 81).

În contextul celor invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive. La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații. La rîndul său, instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atît la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cît și în cadrul dezbaterilor judiciare.

Totodată, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale, pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmînd în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturînd pe măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

În aceste circumstanțe, faptele indicate supra generează, casarea încheierii recurate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, nu ar constitui pentru recurent, decît o îngrădire a accesului la justiție, precum și a posibilității de a dispune de drepturile procedurale, garantate atît de legislația națională, în vigoare, cît și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural și contrar circumstanțelor cauzei, iar argumentele invocate de recurent și-au găsit confirmare, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Octavian Bălan, a casa încheierea din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Octavian Bălan.

Se casează încheierea din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și se restituie cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Octavian Bălan

împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la modificarea calificativului din „respins” în „admis”, în cadrul subprobei practice „traseu” și obținerea permisului de conducere, spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan