

Dosarul nr. 2r-646/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: N. Arabadji)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

## DECIZIE

08 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Ion Druță

judecătorii:

Tatiana Vieru

Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Larisa Petrova,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Universitatea Agrară de Stat din Moldova împotriva Larisei Petrova cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Larisa Petrova,

### c o n s t a t ă :

La 03 iulie 2017 Universitatea Agrară de Stat din Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Larisei Petrova cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 04 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani acțiunea depusă de Universitatea Agrară de Stat din Moldova a fost admisă, s-a încasat din contul Larisei Petrova suma de 8591,47 lei cu titlu de datorie restantă pentru locațiune, serviciile comunale prestate și cheltuielile de judecată, inclusiv taxa de stat în sumă de 270 lei.

La 20 februarie 2018 Larisa Petrova a declarat apel împotriva hotărârii din 04 decembrie 2017, solicitând casarea hotărârii din 04 decembrie 2017, iar, la 23 mai 2018 a depus o cerere de apel suplimentară, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Larisa Petrova cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit apelul depus de Larisa Petrova împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 04 decembrie 2017.

La 13 iunie 2018 Larisa Petrova a declarat recurs împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat, în esență, că instanța de fond nu a efectuat citarea legală a participanților la proces și a examinat cauza în lipsa

recurenteii Larisa Petrova, bazându-se doar pe avizul de recepție a citației expediate în cadrul procedurii de mediere.

Astfel, a relevat recurenta că odată cu încetarea procedurii de mediere și redistribuirea cauzei, a fost modificat atât judecătorul, cât și locul examinării cauzei, prin urmare, citarea repetată a participanților la proces era obligatorie.

A relatat că la materialele cauzei se regăsește doar o scrisoare de expediere a dispozitivului hotărârii, care se pretinde că a fost expediată, însă dovada recepționării lipsește, în acest mod, a fost lipsită de dreptul de a prezenta referința și probe, prin ce i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

A mai specificat recurenta că despre existența hotărârii din 04 decembrie 2017 a aflat prin intermediul executorului judecătoresc.

Recurenta a solicitat casarea încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, repunerea apelantei în termenul de depunere a cererii de apel și restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 29 mai 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 13 iunie 2018, se consideră depus în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, casată încheierea contestată, restituind cauza la rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Actele cauzei atestă că la 03 iulie 2017 Universitatea Agrară de Stat din Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Larisei Petrova cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 11 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost acceptată în procedură acțiunea depusă de Universitatea Agrară de Stat din Moldova, fiind fixată ședința de mediere judiciară pentru data de 08 august 2017, ora 09:00, care a fost amânată de mai multe ori, până la data de 22 septembrie 2017, ora 09:00.

Prin încheierea din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a încetat procedura de mediere judiciară, numită pentru prezenta cauză civilă, fiind transmis dosarul pentru repartizare aleatorie unui alt judecător, întru pregătirea pricinii pentru dezbateri judiciare.

La 28 septembrie 2017 cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Universitatea Agrară de Stat din Moldova împotriva Larisei Petrova cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost repartizată, în

mod aleatoriu, judecătorului Nina Arabadji (f.d. 33).

Prin încheierea din 03 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a acceptat în procedură acțiunea depusă de Universitatea Agrară de Stat din Moldova și s-a dispus pregătirea pricinii pentru dezbateri judiciare, cu fixarea ședinței de judecată pentru data de 04 decembrie 2017, ora 15:00 și cu citarea părților prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție (f.d.34).

Potrivit materialelor dosarului citația expedită în adresa reclamantului Universitatea Agrară de Stat din Moldova a fost recepționată la data de 11 decembrie 2017 (f.d. 38), după data ședinței de judecată, iar, înscrisuri care ar confirma recepționarea citației de către Larisa Petrova, la dosar lipsesc.

Astfel, la 04 decembrie 2017 Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, prin încheiere protocolară (f.d.39) a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtei/recurente Larisa Petrova, instanța constatând citarea legală a acesteia în cadrul procedurii de mediere.

În continuare, din materialele cauzei se atestă că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 04 decembrie 2017, a fost expedită în adresa pârâtei/recurente la data de 13 decembrie 2017 (f.d. 43), iar, înscrisuri care ar confirma recepționarea acesteia de către Larisa Petrova, la dosar lipsesc.

Reieșind din circumstanțele elucidate, Colegiul reține că constatarea instanței de apel, precum că Larisa Petrova a fost citată legal pentru ședința de judecată a instanței de fond, este una eronată, din moment ce la fila dosarului nr. 24, la care face trimitere instanța de apel, se regăsește avizul de recepție prin care se confirmă că pârâta/recurenta a fost citată pentru ședința de mediere judiciară.

Tot aici, Colegiul elucidează că acțiunea civilă depusă de Universitatea Agrară de Stat din Moldova a fost repartizată repetat, fiind în acest mod, schimbat judecătorul, data, ora și locul examinării cauzei, circumstanțe care impuneau înștiințarea repetată a părților despre ședința de judecată.

În aceeași ordine de idei, Colegiul notează că percepția instanței de apel în privința neexercitării de către recurentă cu bună-credință a drepturilor procedurale, este una pripită, în condițiile în care se constată că partea nu a fost citată legal pentru ședința de judecată în care s-a pronunțat hotărârea contestată cu apel, și mai mult ca atât, lipsește dovada recepționării acestei hotărâri de către parte.

Respectiv, necomunicarea în modul corespunzător de către instanța de fond a actelor de procedură pârâtei/recurente a adus la încălcarea principiului echității procedurii civile și a îngrădit în mod inacceptabil dreptul acesteia la un proces echitabil.

În acest sens CtEDO a admis faptul că instituirea unor termene pentru sesizarea instanței este o cale de realizarea a unei bune administrări a justiției, cu condiția ca impunerea acestora să nu lezeze dreptul de acces la justiție în substanța sa. De aceea, Curtea a constatat că impunerea unui termen de recurs care să curgă de la data pronunțării hotărârii, pe care părțile nu o cunosc întotdeauna, și de la data depunerii hotărârii la grefa instanței care a pronunțat-o

este dovada unui formalism excesiv care conduce la anularea, în substanță, a posibilității reclamantului de a sesiza o instanță.

În raport cu circumstanțele analizate, Colegiul deduce că instanța de apel cu referire la principiul securității raporturilor juridice, a neglijat prevederile art. 116 CPC, fapt care nu poate fi admis din perspectiva unui proces echitabil, or, la caz, s-a elucidat că termenul de depunere a apelului a fost omis din circumstanțe care nu pot fi imputate apelantei/recurente, iar actele și lucrările dosarului, sunt probe care dovedesc că apelanta/recurentă a fost în imposibilitate obiectivă de a depune cererea de apel în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și de a pronunța o nouă încheiere prin care admite cererea de repunere a apelului în termen, cu restituirea cauzei spre judecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție  
d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Larisa Petrova.

Se casează încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Universitatea Agrară de Stat din Moldova împotriva Larisei Petrova cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și se pronunță o nouă încheiere prin care:

Se admite cererea Larisei Petrova cu privire la repunerea în termen a apelului.

Se repune în termen cererea de apel depusă de Larisa Petrova împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 decembrie 2017.

Se remite cauza pentru judecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Decizia în partea remiterii cauzei spre judecare nu se supune niciunei căi de atac, în rest aceasta este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecător

Ion Druță

judecătorii

Tatiana Vieru

Maria Ghervas