

Dosarul nr. 3r-147/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: V. Jomiru-Niculiță)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Țurcan, I. Cotruță, N. Simciuc)

DECIZIE

08 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătorii:

Ion Druță
Tatiana Vieru
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agrofloris-Nord”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrofloris-Nord” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agrofloris-Nord”,

c o n s t a t ă :

La 21 martie 2017, SRL „Agrofloris-Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea deciziei nr. 17/01/T/18 din 17 ianuarie 2017, nr. 110/2/9 din 23 ianuarie 2017 și obligarea Serviciului Fiscal de Stat de a accepta integral cererea de restituire a TVA, înaintată de SRL „Agrofloris-Nord” la 23 decembrie 2016, pentru suma de 11000000 lei în perioada fiscală noiembrie 2016.

Prin hotărârea din 22 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani acțiunea depusă de SRL „Agrofloris-Nord” a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 15 februarie 2018 SRL „Agrofloris-Nord” a declarat apel împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2018, iar la 13 martie 2018 a depus cerere de apel motivată.

Prin încheierea din 16 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Agrofloris-Nord” și s-a acordat termen de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri pentru depunerea apelului motivat.

Prin încheierea din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Agrofloris-Nord” din motiv că apelanta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea din 16 martie 2018.

La 18 mai 2018, SRL „Agrofloris-Nord” a declarat recurs împotriva încheierii din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, completându-l prin

cererile din 05 iunie 2018 și 04 iulie 2018.

În motivarea recursului s-a indicat, în esență, că la data de 13 martie 2018 apelanta a înregistrat în cancelaria Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată, astfel, că instanța de apel în mod eronat a reținut că cererea de apel motivată a fost depusă la data de 13 mai 2018 și a fost omis termenul pentru depunerea apelului motivat.

Recurenta a solicitat casarea încheierii din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

La data de 20 iulie 2018 Serviciul Fiscal de Stat a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de SRL „Agrofloris-Nord”.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 16 mai 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent înainte de 31 mai 2018, data la care recurentul a indicat că a recepționat încheierea contestată, la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 18 mai 2018, completat prin cererile din 05 iunie 2018 și 04 iulie 2018, se consideră depus în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, casată încheierea contestată, restituind cauza la rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Conform art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 16 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Agrofloris-Nord” și s-a acordat apelantei termen de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri pentru depunerea apelului motivat.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).

Prin încheierea din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de SRL „Agrofloris-Nord” din motivul că apelanta nu a depus cererea de apel motivată în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii din 16 martie 2018.

Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiată concluzia instanței de apel, întrucât

actele cauzei atestă contrariu și anume, că cererea de apel motivată a fost depusă de către SRL „Agrofloris-Nord” la data de 13 martie 2018, fapt confirmat prin ștampila aplicată pe prezenta cerere (f.d. 88).

În aceste condiții, Colegiul reține că cererea de apel motivată a fost depusă până la data emiterii încheierilor din 16 martie 2018 și 16 mai 2018, prin care Curtea de Apel Chișinău, în primă fază nu a dat curs apelului declarat de SRL „Agrofloris-Nord”, iar, în continuare a restituit apelul pe motiv că apelanta nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul indicat de instanță.

Astfel, Colegiul notează că instanța de apel în mod eronat a restituit apelul declarat de SRL „Agrofloris-Nord”, or, atât încheierea de a nu da curs cererii de apel din 16 martie 2018, cât și cea din 16 mai 2018 de restituire a apelului, sunt lipsite de substrat factologic și juridic, întrucât, deși la materialele cauzei este anexată cererea de apel motivată depusă în cancelaria Curții de Apel Chișinău la 13 martie 2018, instanța de apel inițial, la 16 martie 2018 nu dă curs cererii de apel, după care la 16 mai 2018 restituie apelului, neglijând dreptul apelantei la un proces echitabil.

În lumina celor elucidate, în vederea respectării dreptului apelantei de acces la justiție, Colegiul consideră necesar de a casa încheierea din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei pentru examinarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agrofloris-Nord”.

Se casează încheierea din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrofloris-Nord” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actului administrativ, restituind pricina pentru judecarea apelului în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Ion Druță

judecătorii

Tatiana Vieru

Maria Ghervas