

Dosarul nr. 2r-677/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud. V. Chisilița)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Țurcan, I. Muruianu)

DECIZIE

8 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Gheorghe Vieru, reprezentat de avocatul Ion Grecu

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Clipeus Prim”, Octavian Rău și Gheorghe Vieru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

și cererea reconvențională a lui Octavian Rău împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni cu privire la rezilierea contractului de fidejusiune și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins, din lipsă de temei, demersul apelantului Gheorghe Vieru cu privire la prelungirea termenului pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și restituit apelantului Gheorghe Vieru cererea de apel cu toate actele anexate

constată:

La 14 iunie 2017, BC „ProCredit Bank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Clipeus Prim”, Octavian Rău și Gheorghe Vieru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 268, 488-490, 512 alin. (1), 513, 572 alin. (2), 668, 1156, 1236 Cod civil, art. 61, 71 din Legea cu privire la gaj, art. 5, 7, 166, 167 CPC, reclamanta a solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de la Octavian Rău, Gheorghe Vieru și SRL „Clipeus Prim” în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA a datoriei în mărime de 108285,50 lei, a taxei de stat în mărime de 3248,57 lei achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

În ședința de judecată din 10 august 2017, Octavian Rău a depus cerere reconvențională împotriva BC „ProCredit Bank” SA, intervenienți accesorii

SRL „Clipeus Prim” și Gheorghe Vieru cu privire la rezilierea contractului de fidejusiune și încasarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 735 alin. (1), (2) lit. b), c) Cod civil, art. 166-167, 172-175 CPC, reclamantul a solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, rezilierea contractului de fidejusiune la contractul de credit nr. 37159050/37026293 din 18 martie 2014 încheiat între Octavian Rău și BC „ProCredit Bank” SA din motive de neexecutare esențială exprimată prin neexecutarea intenționată sau din culpă gravă a obligațiilor ce țin de esența contractului, precum și încasarea de la pârât în beneficiul său a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, a fost admisă acțiunea BC „ProCredit Bank” SA, încasat, în mod solidar, de la Gheorghe Vieru, Octavian Rău și SRL „Clipeus Prim” în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA datorită în sumă de 108285,50 lei, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 3248,57 lei.

A fost respinsă acțiunea reconvențională înaintată de Octavian Rău.

La 16 martie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Gheorghe Vieru a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 15 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, solicitând scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și dispunerea rejudecării cauzei de către prima instanță, precum și obligarea intimatului să-i restituie cheltuielile de judecată.

Prin încheierea din 3 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins, din lipsă de temei, demersul apelantului Gheorghe Vieru cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Gheorghe Vieru, comunicat apelantului despre necesitatea de a prezenta prin cancelaria Curții de Apel Chișinău apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 2436,42 lei, fiindu-i stabilit termen până la 30 mai 2018 pentru lichidarea neajunsurilor menționate.

În ședința instanței de apel din 31 mai 2018, reprezentantul lui Gheorghe Vieru, avocatul Ion Grecu a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel.

Prin încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins, din lipsă de temei, demersul apelantului Gheorghe Vieru cu privire la prelungirea termenului pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și restituit apelantului Gheorghe Vieru cererea de apel cu toate actele anexate.

La 14 iunie 2018, Gheorghe Vieru, reprezentat de avocatul Ion Grecu a declarat recurs împotriva încheierii din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie dispusă repunerea în termenul procesual stabilit prin încheierea din 3 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată și ilegală.

Având în vedere prevederile art. 116 alin. (1) CPC, a menționat că în ședința de judecată din 31 mai 2018, avocatul Ion Grecu a prezentat probe despre motivele întemeiate care confirmă imposibilitatea înlăturării neajunsurilor indicate de instanța de judecată în termenul stabilit (motiv de boală și internarea în spital).

A evidențiat că prin încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost lipsit de posibilitatea de a-și apăra drepturile în cadrul procesului civil la faza examinării cauzei în apel prin reducerea termenului de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheierea din 3 mai 2018.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, recursul declarat la data de 14 iunie 2018 împotriva încheierii din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei se constată că la 16 martie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Gheorghe Vieru a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 15 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani (f. d. 129-130).

Drept urmare, prin încheierea din 3 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins, din lipsă de temei, demersul apelantului Gheorghe Vieru cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Gheorghe Vieru, comunicat apelantului despre necesitatea de a prezenta prin cancelaria Curții de Apel Chișinău apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 2436,42 lei, fiindu-i stabilit termen până la 30 mai 2018 pentru lichidarea neajunsurilor menționate.

În același timp, a fost explicat apelantului că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform prevederilor art. 369 alin. (1) CPC.

Totodată, părților a fost comunicat că chestiunea privind primirea cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată la data de 31 mai 2018 ora 10.00 în incinta Curții de Apel Chișinău str. Teilor 4 sala nr. 6 (f. d. 135-138).

Se mai constată din actele cauzei că încheierea instanței de apel din 3 mai 2018 a fost expediată în adresa apelantului Gheorghe Vieru și recepționată de acesta la 17 mai 2018, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f. d. 143).

Tot actele cauzei atestă că la ședința de judecată din 31 mai 2018, la care s-a pus în discuție chestiunea privind punerea pe rol a cererii de apel declarată de

Vieru Gheorghe, la care s-a prezentat reprezentantul apelantului, avocatul Ion Grecu și care a solicitat prelungirea termenului pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, instanța de apel a emis încheierea, prin care a fost respins, din lipsă de temei, demersul apelantului Gheorghe Vieru cu privire la prelungirea termenului pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și restituit apelantului Gheorghe Vieru cererea de apel cu toate actele anexate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC (f. d. 154-160).

La caz, se va menționa că, deși apelul depus la 16 martie 2018 de către Gheorghe Vieru conține motivele de fapt și de drept, ca urmare, instanța de apel neîntemeiat a acordat, prin încheierea din 3 mai 2018, termen apelantului și pentru depunerea apelului motivat, se constată că apelantul nu a achitat taxa de stat la depunerea cererii de apel, dar nici nu a executat în termen indicația instanței de apel cu privire la achitarea taxei de stat pentru depunerea apelului.

Instanța de recurs relevă că materialele pricinii denotă incontestabil că încheierea din 3 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respins demersul cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Gheorghe Vieru a fost recepționată de ultimul la data de 17 mai 2018 fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f. d. 143), cu toate acestea apelantul Gheorghe Vieru nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în cuantum de 2436,42 lei, până la data de 30 mai 2018, termen stabilit de instanța de apel prin încheierea din 3 mai 2018.

Or, art. 368 alin. (1) CPC, *în vigoare la acel moment*, direct indică că, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La acest segment este important de menționat că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Drept urmare, instanța de recurs subliniază că în cazul în care instanța de judecată a stabilit un anumit termen în care trebuie efectuate acțiuni procesuale, partea care urmează să le execute are obligația de a îndeplini aceste acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătoresc.

De altfel, această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În același timp, instanța de recurs reține ca întemeiată și soluția instanței de apel cu privire la respingerea demersului înaintat de Gheorghe Vieru cu privire la prelungirea termenului pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel.

Și asta deoarece, afirmația invocată în recurs precum că Gheorghe Vieru s-a aflat în staționar, fiind bolnav, din data de 24 mai 2018, nu poate constitui temei de prelungire a termenului stabilit de instanța de apel, în situația în care, după cum a fost deja menționat, copia încheierii prin care a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat a fost recepționată de către apelant încă la 17 mai 2018, drept urmare, acesta având la dispoziție suficient timp pentru a achita taxa de stat și a prezenta instanței de apel dovada de plată a acesteia.

Mai cu seamă că, în interiorul termenului acordat pentru înlăturarea neajunsului cererii de apel, la data de 29 mai 2018, Gheorghe Vieru a avut posibilitatea de a încheia contractul de asistență juridică cu avocatul Ion Grecu, eliberându-i ultimului mandatul nr. 1183775 (f. d. 148).

Faptul dat în plus denotă că recurentul nu a fost lipsit și de posibilitatea de a achita taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în interiorul termenului acordat de instanță, adică până la 30 mai 2018.

Astfel fiind, respectivele constatări resping argumentul recurentului precum că instanței de apel au fost prezentate probe justificative despre motivele întemeiate care confirmă imposibilitatea înlăturării neajunsurilor indicate de instanța de apel în termenul stabilit.

De altfel, soluția adoptată de instanța de apel este compatibilă și cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a relatat în practica sa constantă că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

Astfel fiind, este indubitabil că Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, întemeiat a dispus, prin încheierea din 31 mai 2018, restituirea cererii de apel depusă de Gheorghe Vieru împotriva hotărârii din 15 februarie 2018 a Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, dat fiind faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicația instanței de apel și nu a achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de apel.

Față de cele ce preced, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii instanței de apel din 31 mai 2018, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Gheorghe Vieru, reprezentat de avocatul Ion Grecu.

Se menține încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Clipeus Prim”,

Octavian Rău și Gheorghe Vieru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională a lui Octavian Rău împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni cu privire la rezilierea contractului de fidejusiune și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh