

Dosarul nr. 2ra-1496/18

prima instanță: Judecătoria Drochia sediul Glodeni (jud: C. Rîmari)

instanța de recurs: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Albu, E. Bejenaru, A. Toderaș)

ÎNCHEIERE

8 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Mihail Dogotar

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Dogotar împotriva Inspectoratului de Poliție Glodeni, Veaceslav Gheras și Veaceslav Fotescu cu privire la atragerea la răspundere penală a colaboratorilor de poliție pentru tortură și tratament inuman

împotriva deciziei din 5 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins recursul declarat de Mihail Dogotar și menținută încheierea din 5 martie 2018 a Judecătoriei Drochia sediul Glodeni, prin care a fost refuzat în primirea cererii de chemare în judecată

constată:

La 26 februarie 2018, Mihail Dogotar a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Glodeni, Veaceslav Gheras și Veaceslav Fotescu cu privire la atragerea la răspundere penală a colaboratorilor de poliție pentru tortură și tratament inuman.

În motivarea acțiunii a invocat că Veaceslav Gheras și Veaceslav Fotescu, fiind colaboratorii IP Glodeni, la 29 mai 2014, l-au transportat ilegal și forțat cu automobilul de model Vaz 2108 la spitalul de psihiatrie din mun. Bălți, aplicându-i forța fizică.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 2, 3 din CEDO, art. 24 din Constituția RM.

A solicitat prezentarea de către IP Glodeni a foii de parcurs a automobilului de model Vaz 2108 fără număr de înmatriculare, a copiei pașaportului tehnic a automobilului de model Vaz 2108, a informației despre cartela lui medicală, precum și aducerea învinuirii colaboratorilor de poliție a IP Glodeni, Veaceslav Gheras și Veaceslav Fotescu pentru tortură și tratament inuman.

Prin încheierea din 5 martie 2018 a Judecătoriei Drochia sediul Glodeni, a fost refuzat în primirea cererii lui Mihail Dogotar împotriva lui Veaceslav Gheras și

Veaceslav Fotescu privind tragerea la răspundere penală pentru tortură a colaboratorilor de poliție și tratament inuman degradant.

Prin decizia din 5 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respins recursul declarat de Mihail Dogotar și menținută încheierea din 5 martie 2018 a Judecătoriei Drochia sediul Glodeni.

La 13 iunie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Mihail Dogotar a declarat recurs împotriva deciziei din 5 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și restituirea cauzei la o nouă examinare la Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată.

Mihail Dogotar a indicat că instanța de judecată a examinat eronat materialele dosarului.

La 27 iunie 2018, în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, Curtea Supremă de Justiție a comunicat cererea de recurs Inspectoratului de Poliție Glodeni informând că referința se depune în termen de o lună de la data primirii scrisorii. În mod corespunzător, dacă referința nu a fost prezentată în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Până la examinarea cauzei, Inspectoratului de Poliție Glodeni nu a depus referință la cererea de recurs prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

Analizând admisibilitatea recursului, conform art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de Mihail Dogotar este inadmisibilă, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) CPC, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 5 martie 2018 a Judecătoriei Drochia sediul Glodeni, a fost refuzat în primirea cererii lui Mihail Dogotar împotriva lui Veaceslav Gheras și Veaceslav Fotescu privind tragerea la răspundere penală pentru tortură a colaboratorilor de poliție și tratament inuman degradant (f. d. 4-5).

Ca urmare, prin decizia din 5 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respins recursul declarat de Mihail Dogotar și menținută încheierea din 5 martie 2018 a Judecătoriei Drochia sediul Glodeni (f. d. 19-21).

La 13 iunie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Mihail Dogotar a declarat recurs împotriva deciziei din 5 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și restituirea cauzei la o nouă examinare la Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată (f. d. 23).

Instanța de recurs constată că cererea privind contestarea deciziei instanței de apel a fost denumită de Mihail Dogotar ca cerere de apel, însă conform conținutului ultimul solicită casarea deciziei din 5 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți.

Astfel, colegiul judiciar consideră cererea respectivă drept cerere de recurs chiar dacă poartă o denumire incorectă, or, în conformitate cu art. 166 alin. (6) CPC, cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabilă făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă.

În cauză au relevanță și prevederile art. 424 alin. (1) CPC, care precizează instanțele competente să examineze recursurile împotriva încheierilor, și care stabilește că Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Iar în conformitate cu art. 429 alin. (1) CPC, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

Mai mult, art. 429 alin. (3) și (4) CPC, prevede exhaustiv lista actelor emise de curțile de apel, care pot fi atacate cu recurs. În mod corespunzător, instanța de recurs va trebui să considere inadmisibilă cererea de recurs declarată împotriva acestor acte judecătorești, în conformitate cu art. 433 lit. a¹) CPC.

Din această perspectivă, instanța de recurs va analiza dacă decizia irevocabilă pronunțată de Curtea de Apel Bălți poate fi supusă recursului și dacă Curtea Supremă de Justiție este competentă să judece o atare situație juridică.

Cu privire la primul aspect, instanța de judecată notează că decizia contestată a fost pronunțată de Curtea de Apel Bălți în calitate de instanță de recurs, ceea ce face inaplicabile prevederile art. 424 alin. (1) și art. 429 alin. (1) CPC. În plus, respectivul act judecătorec nu se încadrează nici în lista din art. 429 alin. (3) și (4) CPC.

Drept consecință, instanța de judecată conchide că decizia sus – citată nu poate fi contestată în procedură de recurs, iar completul de judecată nu este competent de a examina cererea de recurs formulată de Mihail Dogotar.

În acest context și în lipsa unor împluterniciri exprese, Colegiul judiciar relevă că soluția completului de judecată se limitează doar la dreptul de a considera inadmisibil cererea de recurs.

În cazul de față, completul de judecată constată că la înregistrarea recursului declarat de Mihail Dogotar, Grefa Curții Supreme de Justiție eronat a înregistrat și intentat procedura de recurs.

Având în vedere cele constatate și pentru a respecta certitudinea juridică și buna – administrare a justiției, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera cererea de recurs declarată ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 424 alin. (1), art. 429 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Mihail Dogotar se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh